



d2cr.uclm.es

DESPOBLACIÓN Y DESPOBLAMIENTO EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

- Informe 2021 -

Ángel Raúl Ruiz Pulpón¹

Francisco Ruiz González²

¹ Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio

² Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información

UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA



Universidad de
Castilla-La Mancha

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



Patrocinado por la Diputación Provincial de Ciudad Real

Trabajo patrocinado por la Diputación Provincial de Ciudad Real.

© Ángel Raúl Ruiz Pulpón y Francisco Ruiz González
AngelRaul.Ruiz@uclm.es francisco.ruizg@uclm.es
Diciembre 2021, Ciudad Real (España).

La propiedad intelectual de este documento es de los autores.

Esta obra puede ser usada respetando los derechos de autor, para lo cual se debe citar de la siguiente manera:

Ruiz Pulpón, A.R. y Ruiz González, F. (2021): *Despoblación y despoblamiento en la provincia de Ciudad Real*. Informe D2CR 2021 (d2cr.uclm.es). Diputación Provincial de Ciudad Real.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	1
ÍNDICE DE FIGURAS.....	3
ÍNDICE DE TABLAS	5
AUTORES.....	7
PRESENTACIÓN.....	9
PRESENTATION.....	11
MAPA GUÍA.....	13
1. INTRODUCCIÓN.....	15
1.1 JUSTIFICACIÓN.....	15
1.2 OBJETIVOS	17
1.3 METODOLOGÍA DE TRABAJO.....	18
1.4 FUENTES	21
1.5 ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO	22
2. EL ESTADO DE LA CUESTIÓN. DESPOBLACIÓN Y DESPOBLAMIENTO EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL.....	23
2.1 DESPOBLAMIENTO: LA DENSIDAD Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN	23
2.2 DESPOBLACIÓN: LA VARIACIÓN EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN	27
3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL: COMPORTAMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN	35
3.1 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA NATURAL.....	35
3.2 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA ESPACIAL.....	38
3.3 BALANCE DEL COMPORTAMIENTO DE LA POBLACIÓN.....	43
3.4 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN: INDICADORES ESTRUCTURALES	44
3.4.1 Estructura de la población por edades	45
3.4.2 Estructura de la población por sexo.....	48
4. LAS VARIACIONES RESIDENCIALES EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL	51
4.1 PATRONES GENERALES DE MOVILIDAD EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL.....	51
4.1.1 La ratio histórica de migración (RHM).....	52
4.1.2 Perfiles de movilidad: tamaño, origen y edad.....	55
4.1.3 Perfiles de movilidad: orígenes y destinos en la provincia de Ciudad Real	57
4.2 MOVILIDAD Y ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS	64
5. CONCLUSIONES	71
5.1 SOBRE LA PROVINCIA	72

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

5.2	POSIBLES TRABAJOS FUTUROS.....	73
ANEXO A: Bibliografía		75
ANEXO B: Tablas Municipales		77
ANEXO C: Tablas de Variaciones Residenciales		101
ANEXO D: Variables Utilizadas		113
ANEXO E: Procesamiento Informático		123
ANEXO F: Archivos Digitales		125

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Mapa guía con los códigos municipales.	13
Figura 2. Densidad de población según la futura Reforma de la Política de cohesión de la UE (año 2020).	17
Figura 3: Fases metodológicas del Estudio y del Informe	19
Figura 4: Densidad de población en la provincia de Ciudad Real (2020)	26
Figura 5: Evolución de la población en la provincia de Ciudad Real entre 1900 y 2020 (habitantes).	28
Figura 6: Evolución de la población en la provincia de Ciudad Real entre 2000 y 2020 (habitantes).	30
Figura 7: Comparación del comportamiento del CRA a medio (2000-2020) y corto plazo (2015-2020).	31
Figura 8: Diagrama comparativo de la situación municipal en términos de CRA en el corto plazo (5 años) y en el medio plazo (20 años).	33
Figura 9: Evolución del crecimiento natural en la provincia, Castilla-La Mancha y España (2000-2019).	35
Figura 10: Evolución de las tasas de natalidad y mortalidad (tantos por mil) en la provincia (1996-2019).	36
Figura 11: Crecimiento natural en la provincia de Ciudad Real (2000-2020).	38
Figura 12: Movilidad espacial por saldo y registro de altas y bajas (1996-2020).	39
Figura 13: Saldo migratorio de personas nacidas en España o el extranjero (tantos por mil). ..	40
Figura 14: Tasa de masculinidad (%) de las variaciones residenciales (1996-2020).	41
Figura 15: Edad media de los migrantes (1996-2020).	41
Figura 16: Tasa migratoria (tantos por mil) en la provincia de Ciudad Real (2000-2020).	43
Figura 17: Cambio anual de la población según comportamiento demográfico (1996-2019). ..	44
Figura 18: Histogramas de población de la provincia de Ciudad Real (2000 y 2020).	45
Figura 19: Tasa de juventud y envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (1996-2020).	46
Figura 20. Tasa de envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (2020).	48
Figura 21: Ratio Histórica de Migración en España (2020).	53
Figura 22: Ratio Histórica de Migración en la provincia (2020).	54
Figura 23: Municipios españoles con saldos negativos respecto a la provincia (2001-2020).	59
Figura 24: Municipios españoles con saldos positivos respecto a la provincia (2001-2020).	60
Figura 25: Destinos provinciales prioritarios (2001-2020).	61
Figura 26: Mapa de zonas de atracción migratoria intraprovinciales (2001-2020).	64
Figura 27: Correlación entre renta neta y migración.	65
Figura 28: Correlación entre tasa de paro y migración.	66
Figura 29: Correlación entre peso del sector primario (%) y migración.	67
Figura 30: Relación entre peso del sector primario y saldo migratorio (2001-2020).	68
Figura 31: Correlación entre tamaño de la población y migración.	69
Figura 32: Correlación entre Crecimiento Real Anual (CRA) y migración.	70
Figura 33. Usando el entorno de programación de Power Query en M de Excel para procesos de transformación de datos.	123
Figura 34. Ejemplo de consulta de datos mediante filtrado de columnas.	128
Figura 35. Ejemplo de datos de origen y destino de las migraciones de un municipio.	131
Figura 36. Ejemplo de cifras de población del nomenclátor.	132

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Lista de municipios por orden de código (izquierda) y nombre (derecha).	14
Tabla 2: Densidad de población en distintos ámbitos territoriales (2020).....	23
Tabla 3: Áreas con despoblamiento fuerte (<12,5 hab/Km2) con porcentaje afectada y cambio (2000-2020).	24
Tabla 4: Tamaño de la población municipal (2020).	26
Tabla 5. Áreas con despoblación fuerte (<-1%) por Comunidades Autónomas y provincias (2000-2020).	27
Tabla 6: Evolución del Crecimiento Real Anual (%) por periodos (1900-2020)	29
Tabla 7: Indicadores de dinámica natural en los últimos años (2015-2020).	37
Tabla 8: Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2000-2019)42	
Tabla 9: Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2015-2019)42	
Tabla 10: Indicadores estructurales de edad por tamaño municipal (2020).	48
Tabla 11: Estructura demográfica por sexo y tamaño municipal (2020).	49
Tabla 12: Movilidad provincial por periodos y territorios (2001-2020).	51
Tabla 13: Ratio histórico de migración por tamaño municipal (2020).	53
Tabla 14: Saldos y tasas migratorias por tamaño demográfico y periodos temporales.	55
Tabla 15: Migraciones provinciales por lugar de nacimiento y periodos temporales.	56
Tabla 16: Migraciones provinciales por grupos de edad en distintos periodos temporales.	57
Tabla 17: Migraciones entre la provincia de Ciudad Real y otros países (2001-2020).	58
Tabla 18: Mejores y peores saldos migratorios dentro de la provincia (2001-2020).	62
Tabla 19: Mayores saldos migratorios entre pares de municipios (2001-2020).	63
Tabla 20. Municipios: Población, densidad y cambio en 20 años (2000-2020).	77
Tabla 21. Municipios: Cambio a corto plazo (5 años 2015-2020).	80
Tabla 22. Municipios: Evolución poblacional a largo plazo (1900-2020).	83
Tabla 23. Municipios: Comparación de la población actual con el máximo histórico (1900-2020).	86
Tabla 24. Municipios: Movimiento natural (crecimiento, nacimientos y defunciones) en 20 años (2000-2019).	89
Tabla 25. Municipios: Variaciones residenciales (migraciones) en 20 años (2000-2019).....	92
Tabla 26. Municipios: Edad y sexo de la población en 2020.	95
Tabla 27. Municipios: extranjeros y nacidos en el extranjero en 2020.	98
Tabla 28. Municipios: Ratio Histórico Migratorio en 2020.	101
Tabla 29. Municipios: Saldos y tasa migratoria en 20 años (2001-2020).	104
Tabla 30. Municipios: Destinos de las emigraciones (bajas residenciales) en 20 años (2001-2020).	107
Tabla 31. Municipios: Indicadores de nivel de renta (2018) y mercado de trabajo (2020).	110
Tabla 32. Número de variables por categoría, aspecto y origen.	114
Tabla 33. Lista de variables demográficas.....	115
Tabla 34. Lista de variables socioeconómicas (solo renta y mercado de trabajo).....	119
Tabla 35. Archivos con datos auxiliares.	126
Tabla 36. Archivos con datos integrados.	126
Tabla 37. Lista de cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900.	129
Tabla 38. Archivos con datos de evolución de la población.	129

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 39. Archivos con datos de características de la población.	130
Tabla 40. Archivos con datos detallados de migraciones usados para el capítulo 4.	130
Tabla 41. Archivos con datos de dispersión de la población dentro del territorio.	132

AUTORES

ANGEL RAUL RUIZ PULPÓN

Profesor titular de Geografía Humana en el Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio y actual director del mismo. En 2006 obtuvo el Premio Extraordinario de Doctorado en Artes y Humanidades y galardonado con el Accésit al Premio Anual de Investigación del Consejo Económico Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Sus líneas de investigación se basan en el desarrollo territorial en Castilla-La Mancha, el papel de la certificación agroalimentaria en la cohesión territorial, el valor territorial y cultural de los paisajes agrarios, y las consecuencias territoriales de los procesos de despoblación y de envejecimiento. Además, es miembro del Centro de Estudios Territoriales Iberoamericanos (CETI), del grupo de investigación DETER (Desarrollo territorial de Castilla-La Mancha) y de la Red Iberoamericana de estudios de desarrollo territorial y Gobernanza. Además, es miembro investigador, entre otros, del Proyecto “La despoblación en España: del reto demográfico a reto territorial” dentro de los Proyectos I+D+i Retos de investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación, dirigido por Javier Esparcia Pérez.



FRANCISCO RUIZ GONZÁLEZ

Catedrático del departamento de Tecnologías y Sistemas de Información en la Escuela Superior de Informática de Ciudad Real. Desde 1984 ha desarrollado actividad profesional en el sector de tecnologías de la información como programador, analista y consultor. Fue director de los servicios informáticos de la Universidad de Castilla-La Mancha (UCLM) en su periodo fundacional (1985-1989). Desde 1989 ha sido profesor en varias universidades, principalmente UCLM y Cantabria. Durante más de 10 años fue decano/director y responsable de máster en ingeniería informática. En 1998 cofundó el grupo Alarcos, dedicado a la investigación científica y la transferencia tecnológica. En la actualidad trabaja en mejora de procesos organizacionales, estrategia TI para la transformación digital, y análisis de datos sociodemográficos. Anteriormente se especializó en desarrollo de software y en calidad de sistemas de información. Sobre estos y otros temas ha escrito nueve libros y cuenta con más de un centenar de publicaciones en revistas y congresos internacionales.



Otros Colaboradores

Manuel Ángel Serrano, profesor titular del departamento de Tecnologías y Sistemas de Información en la Escuela Superior de Informática de Ciudad Real y miembro del proyecto D2CR, ha colaborado en tareas de desarrollo de la web.

Agradecimientos Especiales

A José Manuel Caballero, presidente de la Diputación de Ciudad Real, por tener la visión e interés para ser promotor de esta iniciativa.

A la Red Castellano Manchega de Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha (RECAMDER), por haber apoyado este tipo de trabajos desde sus comienzos.

PRESENTACIÓN

Este Informe supone la actualización del estudio publicado en 2020 para analizar el fenómeno de la despoblación en la provincia de Ciudad Real. El origen de estos trabajos reside en el encargo realizado por la Diputación Provincial de Ciudad Real y RECAMDER (Red Castellano Manchega de Desarrollo rural) en el año 2019. El Informe, y el estudio en el que se basa, han sido realizados entre los meses de mayo y diciembre de 2021 por los profesores Ángel Raúl Ruiz Pulpón, del Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio, y Francisco Ruiz González, del Departamento de Tecnologías y Sistemas de Información, ambos de la Universidad de Castilla-La Mancha. Se trata de un Informe técnico de diagnóstico demográfico, con una clara finalidad descriptiva y divulgativa, de la situación de la provincia de Ciudad Real en términos de despoblación y despoblamiento.

Los temas asociados a la demografía siguen gozando de una importante actualidad. Este interés se verá incrementado por las consecuencias derivadas de la pandemia de la COVID-19, que afectarán, especialmente, a la movilidad espacial y al crecimiento natural. En consecuencia, los procesos de despoblación y de despoblamiento de una importante parte de los territorios rurales del interior de España se seguirán agravando en el futuro más inmediato. En este Informe se realiza un estudio en profundidad de estos procesos en la provincia de Ciudad Real actualizados hasta el año 2020, que es la última fecha de la que se han podido obtener datos. Con la edición del mismo se responde a la necesidad, cada vez mayor, de contar con diagnósticos integrales de cara a optimizar el acceso a los futuros fondos de cohesión europeos 2021-2027, donde la despoblación constituiría uno de los criterios clave. Recordamos que las zonas formadas por municipios, LAUs3 en terminología europea, con menos de 12'5 habitantes por km² podrían optar a recibir financiación extra para políticas especiales. Con cifras de 2020, 54 municipios de la provincia, abarcando el 58,8% del territorio, se encuentran en esta situación. En ellos sólo habitan el 10,3% de los residentes, con una densidad media de 5,3 habitantes por km².

En esta actualización se han seguido unos métodos de trabajo rigurosos y contrastados a nivel académico en estudios demográficos, que han sido complementados con la aplicación de técnicas informáticas avanzadas para el análisis de grandes cantidades de datos.

Las principales características del estudio son:

- Se obtiene una imagen precisa de la situación en cada uno de los 102 municipios al disponer de información actualizada hasta el año 2020. Esto ha permitido hacer una explicación causal muy detallada. Las variables pertenecen a nueve aspectos demográficos (entre los que se encuentran el tamaño de la población, su cambio o evolución, su dispersión en el territorio, el movimiento natural y las migraciones, etc.).
- A la hora de estudiar la evolución en el tiempo se ha trabajado con un periodo de 20 años (2000-2020) para evitar los altibajos del cortoplacismo, como el auge de inmigración extranjera entre 2000 y 2007 o la caída contraria por la crisis económica posterior. Esto se ha complementado con la evolución a largo plazo (desde 1900), en el caso de las cifras totales de población, y el corto plazo (últimos 5 años) cuando ha interesado.
- Como principal novedad del Informe respecto de la versión anterior, se incorpora ahora un análisis de la movilidad espacial (migraciones) a través del estudio de los microdatos oficiales de las variaciones residenciales. Al estudio de flujos se le incorporan indicadores novedosos,

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

como la Ratio Histórica de Migración (RHM), y la vinculación de las migraciones con los niveles de renta y paro.

Los entregables son este Informe escrito y una serie de archivos digitales con una importante cantidad de datos. Los resultados y datos presentados en este estudio, y en los archivos digitales que le acompañan, son una selección relevante del conjunto total de datos analizados en el proyecto 'D2CR-Despoblación y Despoblamiento en la Provincia de Ciudad Real', disponibles para consulta y descarga en la web oficial del proyecto (<https://d2cr.uclm.es>). En dicha web se encuentran también varios cuadros de mando para consultar, de forma interactiva y visual, la información más significativa.

Este Informe, al igual que el resto de los resultados del proyecto D2CR, pretende servir de herramienta para apoyar la toma de decisiones y, además, posibilitar que la sociedad, en general, pueda acceder a una gran cantidad de información sobre el reto demográfico en la provincia de Ciudad Real, desglosada a distintos niveles territoriales.

PRESENTATION

This Report is an updated version of the previously published in 2020 to analyse the phenomenon of population decline in the province of Ciudad Real, Spain. The origin of this work lies in the commissioning of the project by the 'Diputación Provincial' of Ciudad Real, and RECAMDER (Castilian-Manchegian Network for Rural Development) in 2019. The Report, and the study on which it is based, was carried out between May and December 2021 by the professors Ángel Raúl Ruiz Pulpón, from the Department of Geography and Spatial Planning, and Francisco Ruiz González, from the Department of Information Technologies and Systems, both from the University of Castilla-La Mancha. This studio has a demographic diagnosis sense, with a descriptive and divulgate nature, about the situation of population decline in Ciudad Real province.

Currently, demographic issues remain highly topical, and this interest will be increased by the consequences derived from the COVID-19 pandemic, which will affect, especially, spatial mobility and natural growth. Consequently, the processes of depopulation and underpopulation of an important part of the rural territories in the interior of Spain will continue to worsen in the immediate future. This report carries out an in-depth study of these processes in the province of Ciudad Real, updated until 2020, the last date for which data are available. With its publication, the increasing need for comprehensive diagnoses to optimize access to the future European cohesion funds 2021-2027 is responded to, in which depopulation constitutes one of the key criteria. We recall that areas made up by aggregation of municipalities, LAUs3 in European terminology, with less than 12'5 inhabitants per km² may be eligible to receive extra funding for special policies. With 2020 figures, 54 municipalities in the province, covering 58.8% of the territory, are in this situation. Only 10.3% of residents live there, with an average density of only 5.3 inhabitants per km².

In this update, rigorous and academic working methods have been followed in demographic studies, which have been complemented with the application of advanced computing techniques for the analysis of large data amounts.

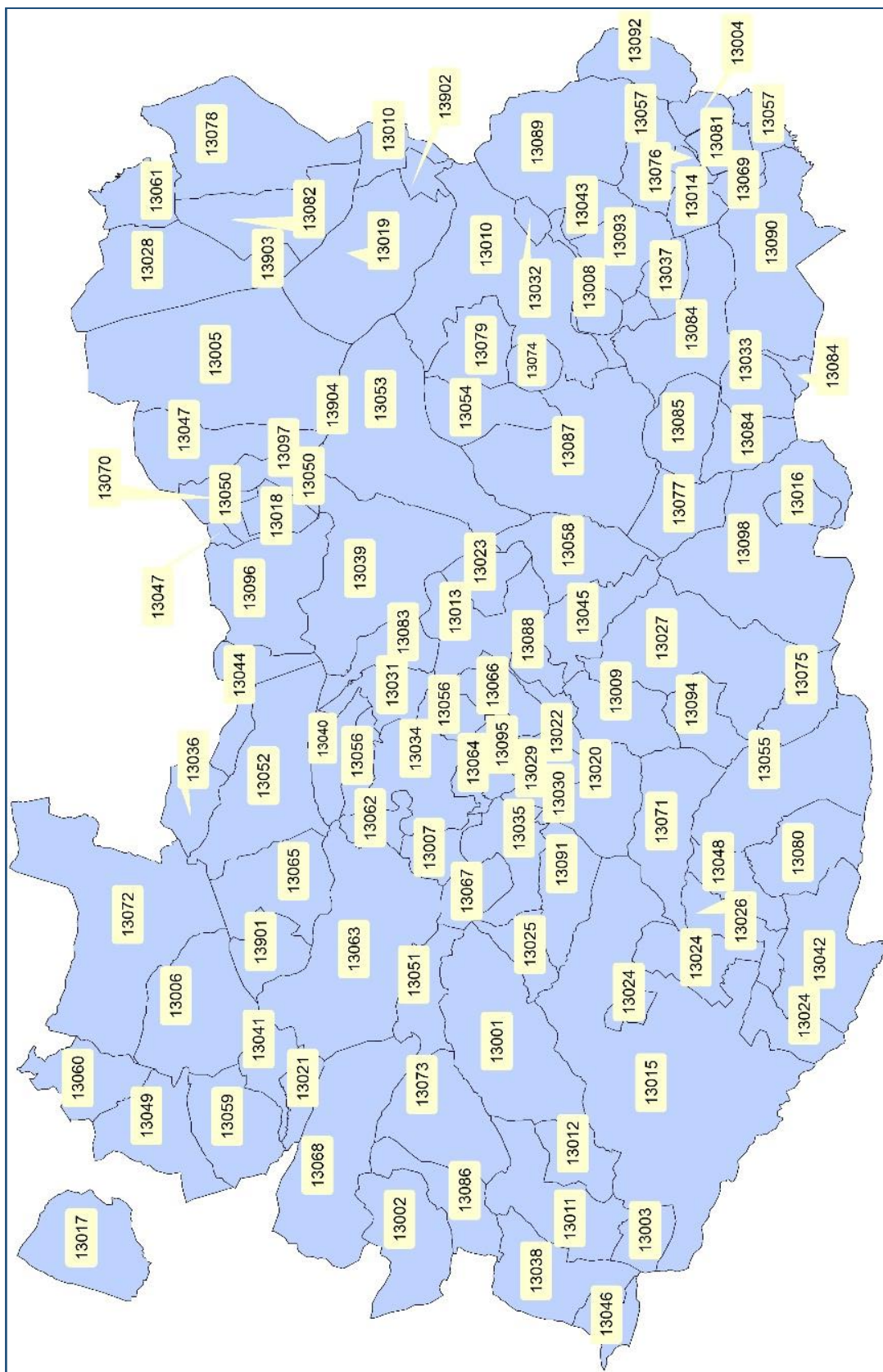
Main characteristics of the study are:

- A precise image of the situation in each of the 102 municipalities is obtained by having information updated until 2020. This has allowed a very detailed causal explanation to be made. The variables belong to nine demographic aspects (among which are the population size, its change or evolution, its dispersion in the territory, natural movement, and migration, etc.).
- When studying the evolution over time, we have worked with a period of 20 years (2000-2020) to avoid the ups and downs of short-termism, such as the rise in foreign immigration between 2000 and 2007 or the opposite fall due to the economic crisis later. This has been complemented with long-term evolution (since 1900), in the case of total population figures, and the short-term (last 5 years) when it has interested.
- As the main novelty of the Report compared to the previous version, an analysis of the spatial movements (migrations) of the province is now incorporated, using the official microdata of residential variations. The study of flows incorporates innovative indicators such as the Historical Migration Rate (HMR) and the relationships between migration and income and unemployment levels.

Deliverables are this Report and a set of digital files with an important amount of significant data. Results and data presented in this study, and in the accompanying digital files, are a relevant selection from the total dataset analysed in the project 'D2CR-Depopulation and Underpopulation in the Province of Ciudad Real', available for consultation and download in the official website of the project (<https://d2cr.uclm.es>). In this website there are also several dashboards to consult, in an interactive and highly visual way, the most significant information. This report, like the rest of D2CR project results, aims to serve as a tool to support decision-making and, in addition, to enable society and people in general to access a large amount of information on the demographic challenge in the province of Ciudad Real, broken down into different territorial levels.

MAPA GUÍA

Figura 1. Mapa guía con los códigos municipales.



Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Tabla 1. Lista de municipios por orden de código (izquierda) y nombre (derecha).

cod	nombre	cod	nombre (cont)	cod	nombre	cod	nombre (cont)
001	Abenójar	052	Malagón	001	Abenójar	904	Llanos del Caudillo
002	Agudo	053	Manzanares	002	Agudo	051	Luciana
003	Alamillo	054	Membrilla	003	Alamillo	052	Malagón
004	Albaladejo	055	Mestanza	004	Albaladejo	053	Manzanares
005	Alcázar de San Juan	056	Miguelturra	005	Alcázar de San Juan	054	Membrilla
006	Alcoba	057	Montiel	006	Alcoba	055	Mestanza
007	Alcolea de Calatrava	058	Moral de Calatrava	007	Alcolea de Calatrava	056	Miguelturra
008	Alcubillas	059	Navalpino	008	Alcubillas	057	Montiel
009	Aldea del Rey	060	Navas de Estena	009	Aldea del Rey	058	Moral de Calatrava
010	Alhambra	061	Pedro Muñoz	010	Alhambra	059	Navalpino
011	Almadén	062	Picón	011	Almadén	060	Navas de Estena
012	Almadenejos	063	Piedrabuena	012	Almadenejos	061	Pedro Muñoz
013	Almagro	064	Poblete	013	Almagro	062	Picón
014	Almedina	065	Porzuna	014	Almedina	063	Piedrabuena
015	Almodóvar del Campo	066	Pozuelo de Calatrava	015	Almodóvar del Campo	064	Poblete
016	Almuradiel	067	Pozuelos de Calatrava, Los	016	Almuradiel	065	Porzuna
017	Anchuras	068	Puebla de Don Rodrigo	017	Anchuras	066	Pozuelo de Calatrava
018	Arenas de San Juan	069	Puebla del Príncipe	903	Arenales de San Gregorio	067	Pozuelos de Calatrava, Los
019	Argamasilla de Alba	070	Puerto Lápice	018	Arenas de San Juan	068	Puebla de Don Rodrigo
020	Argamasilla de Calatrava	071	Puertollano	019	Argamasilla de Alba	069	Puebla del Príncipe
021	Arroba de los Montes	072	Retuerta del Bullaque	020	Argamasilla de Calatrava	070	Puerto Lápice
022	Ballesteros de Calatrava	073	Saceruela	021	Arroba de los Montes	071	Puertollano
023	Bolaños de Calatrava	074	San Carlos del Valle	022	Ballesteros de Calatrava	072	Retuerta del Bullaque
024	Brazatortas	075	San Lorenzo de Calatrava	023	Bolaños de Calatrava	901	Robledo, El
025	Cabezarrados	076	Santa Cruz de los Cáñamos	024	Brazatortas	902	Ruidera
026	Cabezarrubias del Puerto	077	Santa Cruz de Mudela	025	Cabezarrados	073	Saceruela
027	Calzada de Calatrava	078	Socuéllamos	026	Cabezarrubias del Puerto	074	San Carlos del Valle
028	Campo de Criptana	079	Solana, La	027	Calzada de Calatrava	075	San Lorenzo de Calatrava
029	Cañada de Calatrava	080	Solana del Pino	028	Campo de Criptana	076	Santa Cruz de los Cáñamos
030	Caracuel de Calatrava	081	Terrinches	029	Cañada de Calatrava	077	Santa Cruz de Mudela
031	Carrión de Calatrava	082	Tomelloso	030	Caracuel de Calatrava	078	Socuéllamos
032	Carrizosa	083	Torralba de Calatrava	031	Carrión de Calatrava	080	Solana del Pino
033	Castellar de Santiago	084	Torre de Juan Abad	032	Carrizosa	079	Solana, La
034	Ciudad Real	085	Torrenueva	033	Castellar de Santiago	081	Terrinches
035	Corral de Calatrava	086	Valdemanco del Esteras	038	Chillón	082	Tomelloso
036	Cortijos, Los	087	Valdepeñas	034	Ciudad Real	083	Torralba de Calatrava
037	Cózar	088	Valenzuela de Calatrava	035	Corral de Calatrava	084	Torre de Juan Abad
038	Chillón	089	Villahermosa	036	Cortijos, Los	085	Torrenueva
039	Daimiel	090	Villamanrique	037	Cózar	086	Valdemanco del Esteras
040	Fernán Caballero	091	Villamayor de Calatrava	039	Daimiel	087	Valdepeñas
041	Fontanarejo	092	Villanueva de la Fuente	040	Fernán Caballero	088	Valenzuela de Calatrava
042	Fuencaliente	093	Villanueva de los Infantes	041	Fontanarejo	089	Villahermosa
043	Fuennlana	094	Villanueva de San Carlos	042	Fuencaliente	090	Villamanrique
044	Fuente el Fresno	095	Villar del Pozo	043	Fuennlana	091	Villamayor de Calatrava
045	Granátula de Calatrava	096	Villarrubia de los Ojos	044	Fuente el Fresno	092	Villanueva de la Fuente
046	Guadalmaz	097	Villarta de San Juan	045	Granátula de Calatrava	093	Villanueva de los Infantes
047	Herencia	098	Viso del Marqués	046	Guadalmaz	094	Villanueva de San Carlos
048	Hinojosa de Calatrava	901	Robledo, El	047	Herencia	095	Villar del Pozo
049	Horcajo de los Montes	902	Ruidera	048	Hinojosa de Calatrava	096	Villarrubia de los Ojos
050	Labores, Las	903	Arenales de San Gregorio	049	Horcajo de los Montes	097	Villarta de San Juan
051	Luciana	904	Llanos del Caudillo	050	Labores, Las	098	Viso del Marqués

1. INTRODUCCIÓN

1.1 JUSTIFICACIÓN

El continuo proceso de despoblamiento que está viviendo la España interior constituye uno de los problemas demográficos de mayor trascendencia social y política en la actualidad. Este fenómeno sigue agravándose especialmente en los municipios de menos de 2.000 habitantes, según los últimos censos y padrones de población publicados. El Consejo Económico y Social del Gobierno de España incidía, en su informe de enero de 2018, en las nefastas consecuencias económicas, patrimoniales y medioambientales del despoblamiento rural (CES, 2018, 20). La desaparición de la agricultura y ganadería tradicionales, el abandono del patrimonio histórico-artístico, los costes de mantenimiento de los equipamientos en zonas especialmente envejecidas, y la pérdida de recursos humanos son, entre otros, factores que a juicio del informe impiden el desarrollo y la cohesión territorial.

Ante esta problemática se están incardinando diversas iniciativas que, articuladas desde distintos niveles de actuación, velan por el mantenimiento de la población en el medio rural. Las políticas de desarrollo integrado de zonas rurales implantadas en las dos últimas décadas, como las iniciativas INTERREG y LEADER, junto a otros dictámenes que han marcado las sucesivas agendas territoriales como la Estrategia Territorial Europea de 1999, el Libro Verde sobre la Cohesión Territorial de 2008, y las recientes Agendas Territoriales de la Unión Europea 2020 y 2030, insisten en el reforzamiento de la cooperación interterritorial y social para favorecer la competitividad de los territorios e invertir la tendencia de despoblamiento.

En España, la creación del Foro de Regiones Españolas con Desafíos Demográficos en 2013, compuesto por las regiones de Aragón, Asturias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Galicia y La Rioja, supuso un importante paso para promover marcos de actuación conjuntos encaminados, entre otros, a la obtención de más recursos para el desarrollo rural y a la importancia de la elaboración de una Estrategia Española por el Cambio demográfico que otorgara un mayor peso a las variables sociodemográficas en el sistema de financiación autonómica. En suma, convertir el problema del despoblamiento en un tema de estado. La aprobación de la “Ponencia de estudio para la adopción de medidas en relación con la despoblación rural en España” en el Pleno del Senado (16-01-2013), y más recientemente, la creación del Comisionado del Gobierno frente al Reto Demográfico en 2017, recogen un conjunto de propuestas, medidas y actuaciones necesarias para alcanzar el equilibrio del histograma de población, además de identificar la dimensión europea del problema y la importancia del acceso a los Fondos Estructurales para el periodo 2014-2020 de la Estrategia Europa 2020, base de la nueva política de cohesión 2014-2020, que proponía un crecimiento inteligente, sostenible e integrador de los territorios (Aparicio y García, 2017).

En Castilla-La Mancha, la preocupación por el despoblamiento de sus zonas rurales ha sido especialmente relevante en los últimos años. La firma del Plan Estratégico de Desarrollo Sostenible del Medio Rural de Castilla-La Mancha 2008-2013, aprobado al amparo de la Ley de desarrollo sostenible del medio rural del Gobierno de España de 2007, supuso uno de los primeros referentes a la hora de ofrecer respuestas integrales organizadas en distintos ejes de actuación. Ya en su Preámbulo, el Plan apostaba estratégicamente por el mantenimiento de la población femenina y juvenil, mejorando las condiciones de vida a través del desarrollo

generalizado de los servicios prestados a la población. Entre las medidas destacaba la oportunidad de los recursos tecnológicos como garantes de la diversificación económica; la adecuada planificación territorial asociada a la articulación del transporte, el acceso al agua, el desarrollo sostenible, y la trascendencia de las energías renovables. Se trataba de optimizar, tal y como figura en el capítulo sexto, “la vertebración territorial mediante la creación y mejora de los servicios públicos en el medio rural, particularmente, los sanitarios, de educación y cultura, comunicaciones y bienestar social, propiciando la igualdad en su acceso entre los habitantes del medio rural y el urbano” (Gobierno de Castilla-La Mancha, 2007). Bajo estos principios de cooperación y de buena gobernanza se articulan nuevas estrategias de acción que intentan revertir el problema. Destacan, entre otros instrumentos, la Inversión Territorial Integrada (ITI), como programa que apoya acciones integradas en territorios con necesidades específicas de desarrollo; y la Estrategia de Desarrollo Local Participativo que se centra en el papel de los Grupos de Acción Local (GAL) en determinadas zonas subregionales, según lo dispuesto en el artículo 32 del Reglamento (UE) 1303/2013 que establecía disposiciones comunes relativas al empleo de los Fondos de Estructurales y de Inversión Europeos. Más recientemente, en febrero de 2020, se firmó en Brihuega (Guadalajara) el Primer Pacto contra la Despoblación de Castilla-La Mancha suscrito por el Gobierno regional, agentes sociales y entidades relacionadas con el mundo rural. El objetivo se basaba en elaborar una estrategia regional frente a los retos demográficos, y en especial, del despoblamiento territorial. En este Pacto se apostaba por la digitalización de las zonas rurales, por una defensa férrea del agua como recurso estratégico y por la aplicación de una política de discriminación fiscal positiva como mecanismos para luchar contra la despoblación, asegurando los servicios públicos esenciales, la generación de empleo y la mejora de infraestructuras, sobre todo, las de telecomunicaciones.

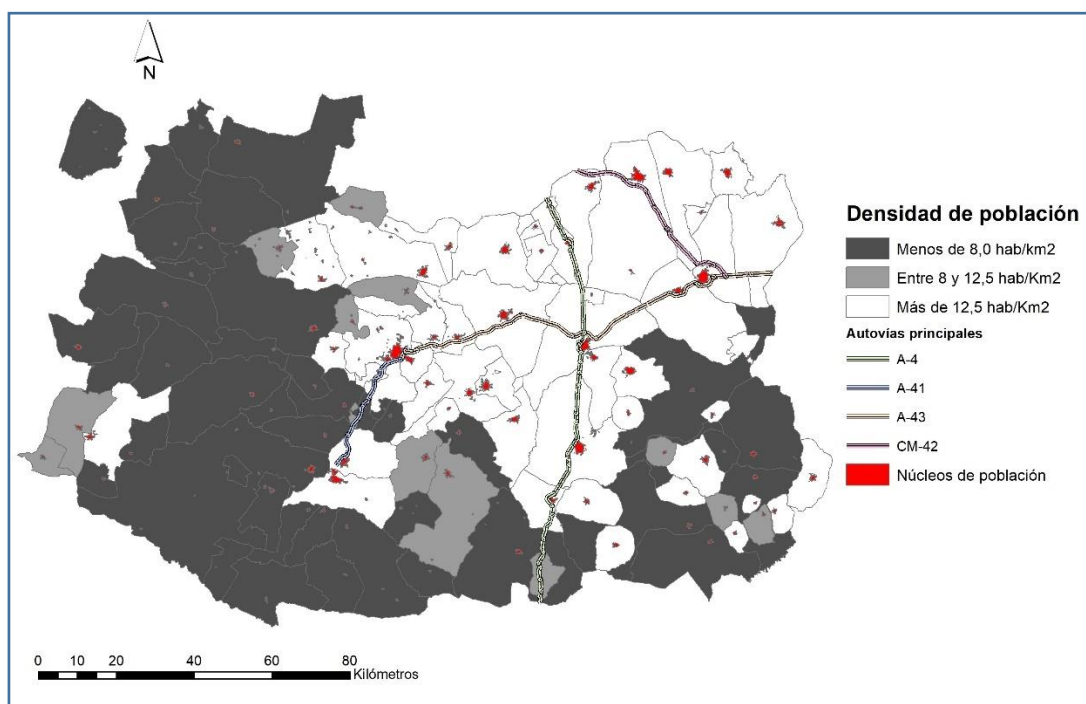
El último esfuerzo lo supone la aprobación de la *Ley de medidas económicas, sociales y tributarias frente a la Despoblación y para el desarrollo rural de Castilla-La Mancha* (en adelante, Ley de despoblación) destacando, entre otras, la aplicación de políticas fiscales ventajosas en el medio rural o la apuesta por la mejora de las infraestructuras de telecomunicaciones. La aprobación, en mayo de 2021, de esta Ley, supone el último esfuerzo institucional de un precepto que se convertirá en referencia en todo el territorio nacional. Este dictamen propone la definición de distintos niveles de despoblación en las zonas rurales a partir de una serie de criterios demográficos, económicos, de usos del suelo generales, y de accesibilidad. En el desarrollo del dictamen, se pone en funcionamiento una Estrategia Regional contra la despoblación 2021-2031, que consta de cuatro ámbitos de actuación (servicios públicos, ámbito social, económico y territorial), que están compuestos, a su vez, por 22 líneas de actuación.

Esta preocupación por la despoblación también se constata en otras escalas intermedias y menores como las NUTS-3 (provincias). En febrero de 2019, el Parlamento Europeo, en su debate sobre el empleo de los Fondos Estructurales del periodo financiero 2021-2027, establecía la despoblación como un tema prioritario en la Unión Europea. En este foro, se planteaba que cada Estado miembro recibiera un 5% de los Fondos FEDER para dedicarlos a zonas en crisis demográfica, siendo la provincia y otras escalas territoriales inferiores, las principales destinatarias de ayudas. La consideración de las NUTS-3 como escala de intervención reforzaría el papel de las provincias y, en consecuencia, de las Diputaciones Provinciales en la toma de decisiones. Si bien las competencias demográficas o económicas de estas instituciones son limitadas y que las ayudas provenientes de los Fondos FEDER todavía no estén definitivamente aprobadas, su consideración refrenda el futuro papel que este tipo de instituciones puedan

desempeñar a la hora de abordar la despoblación en cooperación con otras escalas de decisión (Moyano, 2020).

Por ello, consideramos que se hace perentorio el desarrollo de diagnósticos en profundidad del fenómeno del despoblamiento que prioricen este tipo de escalas inferiores y medias, tal y como realiza el presente Informe. En Castilla-La Mancha, comúnmente se identifican las provincias de Cuenca y Guadalajara como los territorios con mayor trascendencia de los procesos de despoblamiento, agravado por sus particulares condicionantes geográficos y el efecto de atracción del área metropolitana de Madrid, especialmente en Guadalajara. No obstante, partimos de la hipótesis de que este fenómeno se manifiesta, en mayor o menor medida, en el resto de las provincias de la región como parte indisoluble de esa España Interior, de carácter rural, que se está vaciando demográficamente. En este Informe presentamos la situación de la provincia de Ciudad Real, donde una parte considerable de sus municipios llevan evidenciando síntomas de despoblamiento en las últimas décadas, y cuyas consecuencias más visibles se basan, entre otras, en crecimientos naturales casi nulos o negativos, envejecimiento creciente e importante dispersión poblacional. En este sentido, cabe mencionar que el 40,2% de los términos municipales de la provincia de Ciudad Real se sitúan ya en el umbral de “muy baja densidad de población”, que serían aquellos que se encuentran por debajo de los 8 hab/km² según el avance previo de la Reforma de la política de cohesión de la Unión Europea tras el año 2020 (Figura 2). Como observamos, se localizan principalmente en una orla que rodea la parte occidental y meridional de la provincia.

Figura 2. Densidad de población según la futura Reforma de la Política de cohesión de la UE (año 2020).



Fuente: INE y recursos del CNIG (Elaboración propia).

1.2 OBJETIVOS

El presente Informe analiza los procesos de despoblación y despoblamiento en la provincia de Ciudad Real, territorio donde se constatan claras evidencias de estos fenómenos en la actualidad. Cabe aclarar que los conceptos *despoblación* y *despoblamiento* no son exactamente

lo mismo. La *despoblación* se entiende como el fenómeno consistente en la pérdida cuantitativa de efectivos demográficos en periodo de tiempo determinado, frente al concepto *despoblamiento*, que hace referencia a los efectos de la despoblación en el sistema de asentamientos, es decir, cuenta con una naturaleza espacial que se traduce en abandono físico de los enclaves poblacionales y de las actividades socioeconómicas. Por ejemplo, un municipio que pasase de 1.000 a 500 habitantes en un intervalo de tiempo respondería a un proceso de *despoblación*, mientras que la paulatina desaparición de un núcleo de población sería un fenómeno asociado al *despoblamiento*. Además, y como principal novedad del Informe, se incorpora un análisis de las variaciones residenciales como uno de los factores clave del cambio demográfico articulado en distintos periodos temporales.

El Informe persigue un diagnóstico en profundidad de la despoblación a corto, medio y largo plazo, conociendo sus causas, su comportamiento territorial, y su situación real, sin obviar la influencia de las dinámicas demográficas que afectan al movimiento natural y espacial a lo largo del tiempo. El diagnóstico final servirá como marco de referencia a la hora de la toma de decisiones por parte de las administraciones, más importante si cabe, en el escenario de programación de los fondos FEDER durante 2021-2027, anteriormente mencionado.

Para ello, se articula una clasificación municipal por niveles de despoblación que a partir de otros indicadores demográficos, sociales y económicos permiten una visión específica del problema.

Además de este objetivo general, este Informe plantea otros objetivos secundarios:

- Situación demográfica de la provincia de Ciudad Real respecto a otros territorios.
- Conocimiento de desigualdades espaciales en el reparto de la población.
- Relación entre el comportamiento demográfico y las características de la población residente.
- Enjuiciamiento del comportamiento de las variables que forman parte de la dinámica espacial y natural.
- Comprensión de cómo los factores geográficos determinan el despoblamiento.
- Caracterización demográfica y sociocultural de los municipios de la provincia.
- Determinación de los patrones de movilidad general de la población, tanto a nivel interno como externo.

1.3 METODOLOGÍA DE TRABAJO

La metodología de trabajo planteada es la propia del análisis demográfico, efectuando una visión diacrónica y sincrónica de los fenómenos que afectan al comportamiento y a las características de la población. Se trata también de un trabajo de naturaleza multidisciplinar en la que se aborda el problema desde una perspectiva social, demográfica y geográfica contando para ello con el concurso de tecnologías informáticas avanzadas para el procesamiento y el análisis de datos.

El estudio se estructura en cinco fases representadas en la Figura 3.

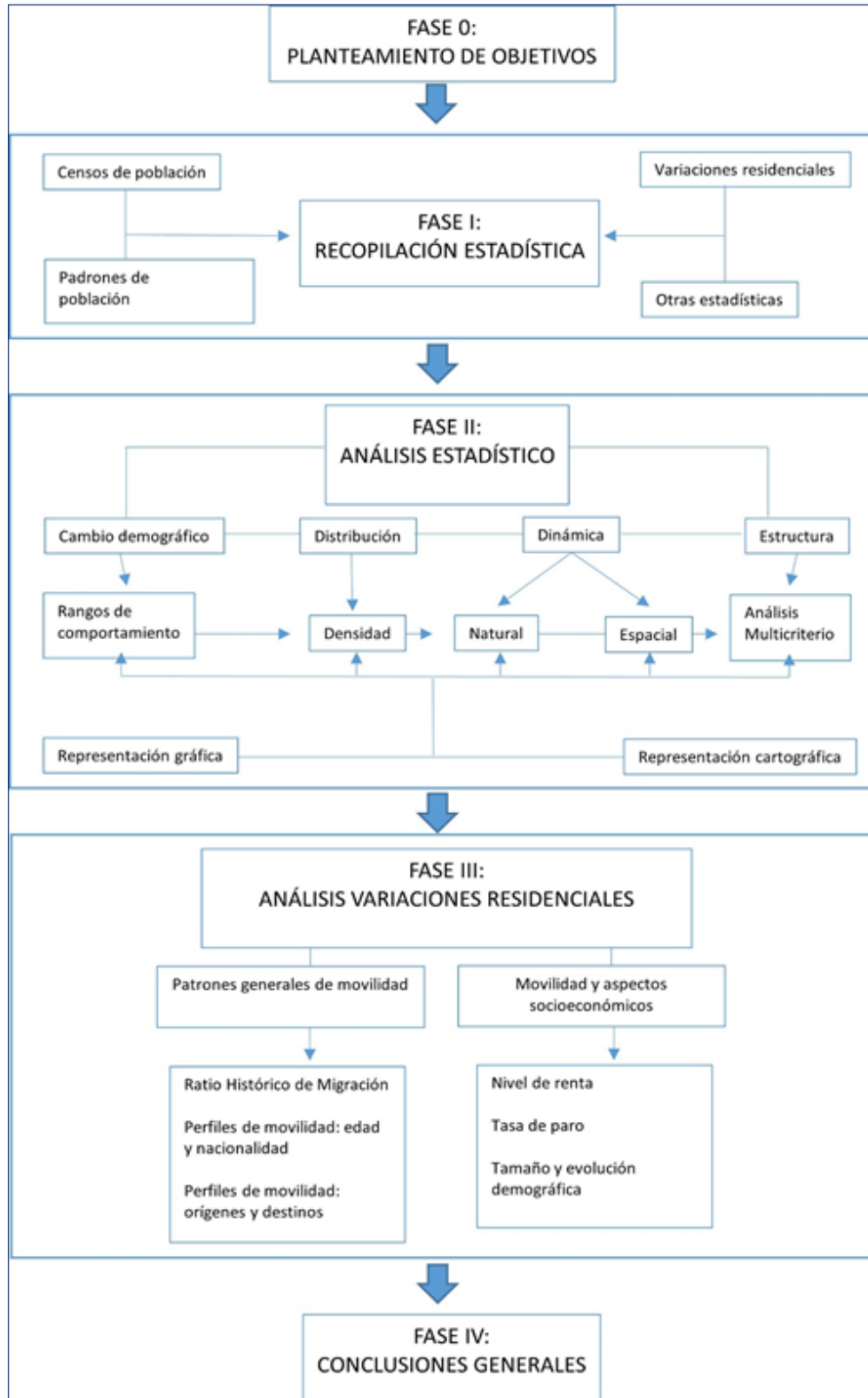
La Fase 0 es la de concreción de objetivos generales y elección de la escala territorial, en este caso, de la provincia de Ciudad Real.

La Fase I es la de recopilación de datos estadísticos. La selección de los mismos debe responder al objeto y a la escala del estudio. En nuestro caso, se cuenta con fuentes estadísticas oficiales publicadas y no publicadas por el Instituto Nacional de Estadística, cuya naturaleza comentaremos en el siguiente apartado, y que responden a los tres criterios esenciales en el análisis demográfico: la dinámica natural, representada por el Padrón de Habitantes; la dinámica

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

espacial, a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales; y la caracterización demográfica, realizada a partir de fuentes de diversa procedencia, destacando por encima de todas el propio Censo de Población.

Figura 3: Fases metodológicas del Estudio y del Informe



Fuente: Los autores

Cabe aclarar que los datos del Padrón de Habitantes utilizados en este Informe están actualizados a 1 de enero de 2020, mientras que las estadísticas asociadas al movimiento natural y espacial lo hacen a 31 de diciembre de 2019, es decir, contabilizando todo ese año completo. La Fase II es la del análisis de los datos obtenidos a nivel provincial. Una vez seleccionadas las fuentes de información, el siguiente paso es la obtención de los indicadores municipales que ayuden a la interpretación del fenómeno de la despoblación y el despoblamiento a lo largo de un periodo de tiempo definido. Para el caso de la despoblación, se estudia el cambio demográfico concretado a largo plazo (a lo largo del último siglo), que nos servirá para plantear el estado de la cuestión; a medio plazo (últimos veinte años), que será sobre el que se proponga el análisis de la despoblación; y corto (últimos cinco años), para una mejor interpretación de la variación de la población. Esta cuestión es fundamental en el análisis demográfico, muy influenciado por los efectos coyunturales de los factores sociales y económicos. Por su parte, para el estudio del despoblamiento se parte, principalmente, del análisis de la densidad de población. El nivel de dispersión es otro factor para estudiar dicho fenómeno, si bien, prescindimos del mismo porque su trascendencia se entiende mejor a nivel intramunicipal, es decir, al nivel de poblamiento de núcleos de población (aldeas, pedanías, etc.), no respondiendo, estrictamente, a la escala territorial objeto de estudio.

A la hora de enjuiciar el ritmo de variación de la población, se partió de la hipótesis previa de la posible influencia de variables como el tamaño del término municipal, los efectivos demográficos, o la cercanía geográfica. Se realizó un análisis de agrupamientos (*clustering*) mediante software de minería de datos y los resultados no fueron esclarecedores: el comportamiento municipal no obedecía a ningún patrón común u orden lógico, sino que mostraba una importante heterogeneidad de situaciones. Por ello, y para la delimitación de grupos de pautas de despoblación común, se optó por el uso de técnicas estadísticas de carácter demográfico que pusieran de manifiesto el ritmo de variación poblacional en un intervalo medio de tiempo. La herramienta más utilizada al efecto es el cálculo del Crecimiento Real Anual (en adelante, CRA), que es el indicador que recomienda Naciones Unidas para el estudio de la evolución de la población porque aglutina a los componentes de la dinámica natural (nacimientos y defunciones) y espacial (emigrantes e inmigrantes) dentro de un intervalo de tiempo definido. En este Informe, se ha usado el crecimiento real anual constante, que es el que habitualmente emplea este organismo y que se formula de la siguiente manera:

$$CRA = \left(\sqrt[t]{\frac{Pf}{Pi}} - 1 \right) * 100$$

Donde CRA es el crecimiento real anual constante en %, “t” es el tiempo del intervalo, Pf es la población final y Pi es la población de inicio. Como observamos, el cambio demográfico es el resultante final de la combinación de los elementos de la dinámica natural y espacial, cuya relación revela una estructura demográfica definida. Para la comprensión de estas relaciones se cuenta con una serie de variables demográficas atendiendo a aspectos como tamaño poblacional, cambio, dispersión, sexo, edad, nacionalidad, lugar de nacimiento, movimiento natural y variaciones residenciales, resultando, en total, 75 variables o indicadores. En suma, se ejecuta un análisis que permite la identificación de grupos de comportamiento comunes a partir

de las variables demográficas y comprender, a través de la selección de material gráfico y cartográfico, los hechos demográficos a nivel general y territorial.

En la Fase III se realiza un estudio de las variaciones residenciales de la provincia. En este apartado se efectúa una caracterización de los patrones de movilidad concretados a nivel municipal y provincial, y estudiados a partir de dimensiones como la relación entre nacidos y residentes (Ratio Histórico de Migración), la nacionalidad, la edad, la procedencia y el destino de los migrantes. El apartado se completa con un análisis del nivel de correlación entre movilidad y otros aspectos socioeconómicos, como el nivel de renta, tasa de paro, tamaño y evolución demográfica, para definirlos como elementos de expulsión o atracción de población.

Por último, en la Fase IV, se reflexiona sobre el alcance espacial de todos los indicadores analizados.

1.4 FUENTES

Las fuentes utilizadas son de tipo estadístico y corresponden a organismos oficiales que las editan con periodicidad variable, óptima fiabilidad y distinto nivel de accesibilidad, ya que algunas están publicadas y otras no.

Fuentes publicadas. En este caso nos referimos a todas aquellas fuentes que cuentan con acceso libre en Internet. La más conocida es la web del Instituto Nacional de Estadística que permite la consulta de datos demográficos procedentes de diversas fuentes como los Censos de Población, los Padrones de Población o las Estadísticas de Variaciones Residenciales; junto a otros de carácter económico como el Censo Agrario o la Encuesta de Población Activa. La información de estas fuentes, que no se publican de forma completa, sirve para que los Servicios de Estadística de las Comunidades Autónomas exploren otros indicadores de interés general que vienen recogidas, entre otras, en las Fichas Estadísticas Municipales y otras fuentes que recogen datos sobre trabajo, sectores económicos, temas sociales, etc., que se han tenido en cuenta en el estudio. Las ventajas del empleo de este tipo de fuentes son numerosas: provienen de organismos oficiales, son de fácil acceso, y la escala de desagregación es municipal. Entre las desventajas figuran su falta de actualización, como ocurre, por ejemplo, con el nivel de instrucción.

Fuentes no publicadas. En este caso nos referimos a fuentes que han sido elaboradas pero no publicadas para el público en general por organismos oficiales. En este Informe se ha empleado los microdatos del Padrón municipal de Habitantes y los microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales.

El Padrón es un registro administrativo de carácter local que elaboran los Ayuntamientos y cuyos resúmenes de resultados actualizados los podemos obtener sin problema en la página web del INE. En el caso concreto de los *Microdatos* usados en este estudio, se trata de un archivo constituido por más de 18'5 millones de registros que ofrece información demográfica anonimizada por cada residente de la provincia y por año, aportando municipio de residencia, nacionalidad, sexo, edad y lugar de nacimiento. Nos encontramos, por tanto, ante un documento con el máximo nivel de desagregación posible que permite un seguimiento casi personalizado de la evolución de la población.

Por su parte, los *Microdatos de la Estadística de Variaciones Residenciales* amplían sobremanera la información publicada por el INE. En nuestro caso, se trata de un archivo con más de 720.000 registros, incorporando información de cada persona que cambió de residencia en los últimos veinte años. Ofrece municipio de alta y baja residencial, edad, año y mes de cambio. Al igual que el *Padrón*, el nivel de desagregación es máximo, aportado una información muy valiosa sobre los cambios de residencia, ya que permite identificarlos por lugares de origen y destino y características de la población en un periodo de tiempo estimado. Entre los inconvenientes, al igual que en los Microdatos del Padrón, destacamos la necesidad de disponer de herramientas informáticas adecuadas para su almacenamiento, procesamiento y extracción. Así, llegar a disponer de la información en la forma y nivel de síntesis requeridos ha supuesto trabajar con una base de datos (almacenamiento en bruto), un software de inteligencia de negocio (consulta, extracción y síntesis), y software específico para técnicas avanzadas de análisis y minería de datos.

1.5 ESTRUCTURA DEL DOCUMENTO

El siguiente informe se estructura en cinco capítulos. En el primero se efectúa la justificación del trabajo, se plantean los objetivos y la metodología del mismo y se revisan las fuentes utilizadas desde el punto de vista de su naturaleza y de su grado de desagregación.

En el segundo capítulo se estudia la realidad actual de la despoblación y el despoblamiento a escala provincial, regional y nacional, con el objetivo de plantear un estado de la cuestión previo que nos ayude a contextualizar el Informe. Para ello se ha hecho necesario el empleo de variables que denotan tanto dispersión, como variación poblacional.

En el tercer capítulo se analizan los componentes que influyen sobre el comportamiento de la población en la provincia de Ciudad Real: el crecimiento natural y el saldo migratorio; además de estudiar las principales características demográficas.

En el cuarto capítulo se analiza la movilidad espacial a partir del estudio de las variaciones residenciales. La Ratio histórica de migración y el análisis de correlación entre movilidad e indicadores socioeconómicos serán las principales novedades.

Por último, en el capítulo quinto, se recogen los principales resultados del Informe, una vez interpretadas todas las circunstancias demográficas que atañen a la provincia en general.

Adicionalmente se incluyen los siguientes **anexos** donde se puede consultar información más detallada sobre algunos aspectos del trabajo:

- Anexo A: Bibliografía; incluye la lista completa de referencias bibliográficas.
- Anexo B: Tablas con los datos demográficos más relevantes a nivel municipal (complemento a tablas y gráficos de capítulos 1-3).
- Anexo C: Tablas con los datos más relevantes a nivel municipal sobre variaciones residenciales (complemento a tablas y gráficos de capítulo 4).
- Anexo D: Variables Utilizadas; se presenta la lista completa de aspectos y variables demográficas y socioeconómicas utilizadas en el estudio.
- Anexo E: Procesamiento Informático; se indican los principales procesamiento realizados y las herramientas utilizadas.
- Anexo F: Archivos Digitales; se describe la lista de archivos digitales que complementan a este documento, así como información útil para su mejor uso.

2. EL ESTADO DE LA CUESTIÓN. DESPOBLACIÓN Y DESPOBLAMIENTO EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

En este capítulo abordaremos los procesos de despoblación y despoblamiento en la provincia de Ciudad Real para definir un estado de la cuestión previo. La comprensión de ambos fenómenos pasa por el estudio de los indicadores que mejor los definen a nivel municipal: respecto al despoblamiento, el estudio de la densidad y de la distribución demográfica; y en el caso de la despoblación, el análisis de la variación de la población. En el siguiente capítulo abordaremos el comportamiento y las características de la población como factores interpretativos de ambos procesos (despoblación y despoblamiento).

2.1 DESPOBLAMIENTO: LA DENSIDAD Y LA DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN

La densidad de población (Tabla 2) es un indicador básico que permite identificar las desigualdades espaciales del poblamiento. Los últimos datos publicados del Padrón de población de 2020 muestran cómo, a nivel regional, Castilla y León se encuentra en la última posición nacional (25,42 habitantes por km²), seguida muy de cerca por Extremadura (25,55 hab/km²), y Castilla-La Mancha (25,74 hab./km²), evidenciando la dispersión demográfica de la España Interior.

Tabla 2: Densidad de población en distintos ámbitos territoriales (2020)

TERRITORIO	SUPERFICIE (km ²)	POBLACIÓN (2020)	DENSIDAD (hab/km ²)	CAMBIO 20 AÑOS (2000-2020)		
				POBLACIÓN (2000)	ABSOLUTO	RELATIVO (% cra anual)
España	506004,1	47450795	93,78	40499791	+6951004	+0,80
Castilla-La Mancha	79460,7	2045221	25,74	1734261	+310960	+0,83
Albacete	14926,8	388270	26,01	363263	+25007	+0,33
Ciudad Real	19811,7	495045	24,99	476633	+18412	+0,19
Cuenca	17138,7	196139	11,44	201053	-4914	-0,12
Guadalajara	12213,2	261995	21,45	165347	+96648	+2,33
Toledo	15370,2	703772	45,79	527965	+175807	+1,45
Castilla y León	94223,7	2394918	25,42	2479118	-84200	-0,17
Extremadura	41635,3	1063987	25,55	1069420	-5433	-0,03
Aragón	47721,3	1329391	27,86	1189909	+139482	+0,56
Rioja (La)	5045,1	319914	63,41	264178	+55736	+0,96
Navarra	10390,7	661197	63,63	543757	+117440	+0,98
Galicia	29576,8	2701819	91,35	2731900	-30081	-0,06
Asturias	10603,7	1018784	96,08	1076567	-57783	-0,28
Andalucía	87598,1	8464411	96,63	7340052	+1124359	+0,72
Cantabria	5329,8	582905	109,37	531159	+51746	+0,47
Murcia	11316,2	1511251	133,55	1149328	+361923	+1,38
Comunidad Valenciana	23263,8	5057353	217,39	4120729	+936624	+1,03
Baleares (Illes)	4991,7	1171543	234,70	845630	+325913	+1,64
Cataluña	32107,7	7780479	242,32	6261999	+1518480	+1,09

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

TERRITORIO	SUPERFICIE (km ²)	POBLACIÓN (2020)	DENSIDAD (hab/km ²)	CAMBIO 20 AÑOS (2000-2020)		
				POBLACIÓN (2000)	ABSOLUTO	RELATIVO (% cra anual)
Canarias	7445,1	2175952	292,27	1716276	+459676	+1,19
País Vasco	7232,9	2220504	307,00	2098596	+121908	+0,28
Madrid	8027,5	6779888	844,59	5205408	+1574480	+1,33
Ceuta	19,9	84202	4237,64	75241	+8961	+0,56
Melilla	14,2	87076	6114,89	66263	+20813	+1,38

Fuente: INE y CNIG (Elaboración propia)

La provincia de Ciudad Real cuenta con apenas 24,99 hab./km² en 2020, cifra ligeramente inferior a la computada en 2019 (25,02 hab./Km²). Estos indicadores la sitúan por debajo de los indicadores mínimos que se proponen para medir la ruralidad por organismos como la OCDE (150 hab/km²) o la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural (100 hab/km²). Por tanto, podemos considerar que la densidad de población provincial es manifiestamente baja si la relacionamos con el resto de las Comunidades Autónomas españolas y similar a las de muy elevada ruralidad, como Castilla-León y Extremadura. En general, nos encontramos con una provincia de vocación claramente rural, con un modelo de asentamientos disperso y una red urbana poco consolidada.

El agravamiento de la pérdida de población en estas áreas afectadas por el despoblamiento es fácilmente constatable en la Tabla 3. En la misma se representa el cambio poblacional en las áreas por debajo de los 12,5 hab./Km² como umbral preestablecido desde instancias europeas. En España, casi la mitad de su superficie está por debajo de este umbral, perdiendo alrededor de un 21,5% de sus efectivos en los últimos veinte años. Observamos cómo esta tendencia se reproduce en gran parte de la España rural. Por ejemplo, destaca el caso de Galicia, donde estos territorios de débil poblamiento han perdido más de un 36% de sus efectivos. A pesar de esa importante cifra, hay que enjuiciarla desde el punto de vista de su escasa significación geográfica y el porcentaje de la población que encarnan (apenas afecta a un 2% de los habitantes de la región). En consecuencia, si tomamos como referencia la extensión geográfica, podemos verificar que la situación de Castilla y León es manifiestamente más delicada porque el despoblamiento se acelera (un 30% menos de habitantes) en un 70% de su territorio.

Tabla 3: Áreas con despoblamiento fuerte (<12,5 hab/Km²) con porcentaje afectada y cambio (2000-2020).

TERRITORIO	% CON DENSIDAD<12'5 HAB/KM2			CAMBIO 2000-2020			
	SUPERFICIE %	POBLACIÓN %	Nº MUN. %	POBLACIÓN (2020)	SUPERFICIE (km ²)	ABSOLUTO	RELATIVO %
España	48,9	2,7	48,7	1295645	247328,7	-355466	-21,5
Castilla-La Mancha	62,2	10,6	67,5	216338	49431,8	-62141	-22,3
Albacete	54,6	11,2	63,2	43517	8143,2	-11797	-21,3
Ciudad Real	58,8	10,3	52,9	50963	11648,9	-15072	-22,8
Cuenca	76,2	24,0	84,5	47152	13051,5	-19159	-28,9
Guadalajara	87,4	12,6	87,2	33087	10679,7	-8592	-20,6
Toledo	38,4	5,9	28,9	41619	5908,5	-7521	-15,3
Castilla y León	75,8	14,1	76,9	336854	71435,8	-141492	-29,6
Aragón	73,2	11,0	77,0	146205	34941,6	-26967	-15,6
Rioja (La)	56,4	3,3	54,6	10581	2843,5	-3154	-23,0

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

TERRITORIO	% CON DENSIDAD<12'5 HAB/KM2			POBLACIÓN (2020)	SUPERFICIE (km2)	CAMBIO 2000-2020	
	SUPERFICIE %	POBLACIÓN %	Nº MUN. %			ABSOLUTO	RELATIVO %
Cantabria	52,8	3,1	30,4	17952	2812,2	-5049	-22,0
Extremadura	50,7	13,1	44,1	139791	21125,7	-31810	-18,5
Navarra	47,1	3,4	39,7	22338	4894,9	-3846	-14,7
Cataluña	40,8	0,9	25,3	68080	13101,9	-2619	-3,7
Asturias	34,5	2,2	33,3	22388	3654,3	-10811	-32,6
Comunidad Valenciana	33,7	1,0	22,7	50766	7838,0	-9099	-15,2
Andalucía	28,6	2,2	21,0	187431	25042,5	-29239	-13,5
Galicia	22,4	1,9	13,7	51877	6631,9	-30052	-36,7
País Vasco	19,4	0,4	6,4	8142	1401,9	+553	+7,3
Madrid	11,6	0,1	14,5	7607	931,3	+1013	+15,4
Murcia	8,8	0,6	4,4	8314	998,3	-739	-8,2
Balears (Illes)	2,8	0,0	1,5	208	139,4	-110	-34,6
Canarias	1,4	0,0	1,1	773	103,7	+96	+14,2

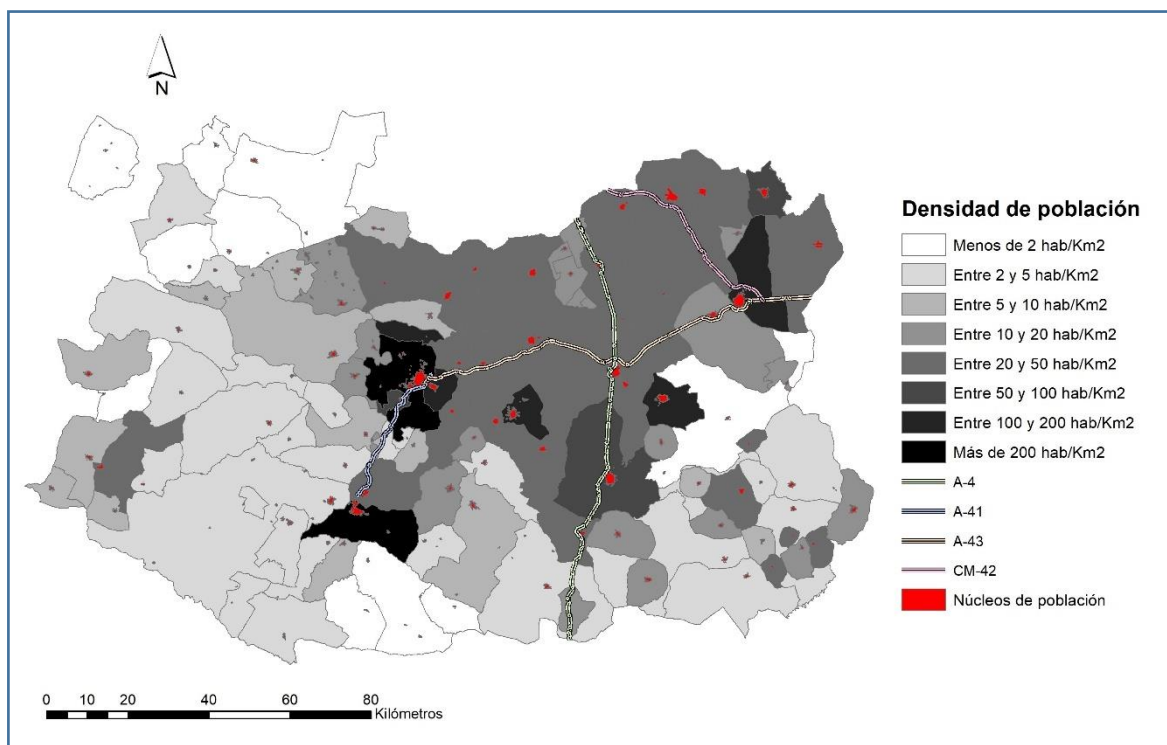
Fuente: INE y CNIG (Elaboración propia).

Si centramos nuestro análisis en la provincia de Ciudad Real, contemplamos cómo el 58,8% de la superficie provincial lo suponen estas áreas por debajo de los 12,5 hab./Km², albergando a tan sólo el 10,3% de la población, y al 53% de los municipios. Además, la densidad media de estas zonas se sitúa ligeramente por encima de los 5 hab./Km² (ver Anexos), es decir, muy cerca de la mitad de lo que desde instituciones europeas delimitan como “áreas de muy baja densidad demográfica”. En definitiva, un territorio desequilibrado desde el punto de vista de su ocupación, ya que algo más del 14% de la superficie provincial cuenta con menos de 2 hab/Km² mientras que, en el otro extremo, una cuarta parte de la población se asienta en tan sólo un 2,5% del territorio. Desde un punto de vista espacial, las mayores densidades se sitúan en el centro y parte nororiental de la provincia, donde aparecen ciudades pequeñas como Daimiel, Tomelloso, o Alcázar de San Juan, con guarismos que oscilan entre los 50 y 150 hab./Km². En el área de influencia de la capital provincial se superan, incluso, los 260 hab./Km². Esta concentración demográfica contrasta con el vaciamiento de las áreas occidentales, meridionales y surorientales que coinciden con los sectores donde el peso de los condicionantes biogeográficos, orográficos y edáficos se hacen más visibles (Figura 4).

Los contrastes a nivel de dispersión espacial también los encontramos respecto al tamaño demográfico de los términos municipales (Tabla 4). El fuerte carácter rural de los municipios de la provincia queda de manifiesto en el hecho de que el 63,7% de los mismos no superan los 2.000 habitantes, albergando tan sólo el 10 % de la población total en casi la mitad de la superficie provincial (48,6%). Por su parte, los municipios intermedios (entre 2.001 – 10.000 habitantes) constituyen el 24,5 % del total, con tan sólo el 25 % de la población; por último, los considerados como urbanos, (10.001 habitantes en adelante) solo lo conforman el 11,8% de las localidades, pero conteniendo casi dos tercios de los habitantes provinciales (65,3%).

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 4: Densidad de población en la provincia de Ciudad Real (2020)



Fuente: INE y CNIG (Elaboración propia)

Al igual que en la densidad de población, los mayores tamaños demográficos los encontramos en el cuadrante centro-nororiental, en un eje de ciudades pequeñas y medias que partiría desde Puertollano, pasando por Ciudad Real y su área de influencia más inmediata, y continuando por el eje de la Autovía A-43 en ciudades como Manzanares o Daimiel; para después, finalizar en el extremo nororiental con enclaves tan importantes como Alcázar de San Juan, Tomelloso y Socuéllamos, sin olvidar el protagonismo de Valdepeñas en el sector suroriental de la provincia.

Tabla 4: Tamaño de la población municipal (2020).

grupo	tamaño	municipios		población		superficie		valores medios		
		nº	%	personas	%	km2	%	población	km2	densidad
rural	<=200	4	3,9%	451	0,1%	196	1,0%	113	49	2,3
rural	201-1000	43	42,2%	24358	4,9%	5527	27,9%	566	129	4,4
rural	1001-2000	18	17,6%	23667	4,8%	3911	19,7%	1315	217	6,1
intermedio	2001-5000	14	13,7%	45649	9,2%	2771	14,0%	3261	198	16,5
intermedio	5001-10000	11	10,8%	77418	15,6%	3570	18,0%	7038	325	21,7
urbano	10001-20000	7	6,9%	104205	21,0%	1929	9,7%	14886	276	54,0
urbano	20001-50000	4	3,9%	143793	29,0%	1623	8,2%	35948	406	88,6
urbano	>50000	1	1,0%	75504	15,3%	285	1,4%	75504	285	264,8
rural	<=2000	65	63,7%	48476	9,8%	9634	48,6%	746	148	5,0
intermedio	2001-10000	25	24,5%	123067	24,9%	6341	32,0%	4923	254	19,4
urbano	>10000	12	11,8%	323502	65,3%	3838	19,4%	26959	320	84,3
TOTAL PROVINCIA		102		495045		19812		4853	194	25,0

Fuente: INE y CNIG (Elaboración propia)

2.2 DESPOBLACIÓN: LA VARIACIÓN EN EL CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN

En este apartado se analiza la evolución de la población en términos absolutos y relativos a largo, medio y corto plazo. El estudio a largo plazo pretende conseguir una visión retrospectiva de los procesos que aceleran o retrasan el fenómeno de la despoblación, de cara a interpretar mejor los ritmos de variación poblacional más recientes.

Antes de centrarnos en la situación provincial, es necesario conocer la situación general a nivel nacional (Tabla 5), tomando en consideración las áreas que se encuentran por debajo del -1% de crecimiento real. Observamos como las áreas más débilmente pobladas siguen encabezando las mayores pérdidas demográficas. En España, el 41,2% de los municipios se sitúan por debajo del -1% de crecimiento, afectando a más del 37% de la superficie nacional. La pérdida relativa de población en los últimos veinte años se sitúa en el 28,4% de media. A nivel regional, al menos cinco Comunidades Autónomas superan este promedio (Castilla y León, Castilla-La Mancha, Navarra, La Rioja, e Islas Baleares), si bien, el porcentaje de superficie afectada es manifiestamente mayor en las dos Castillas. En la provincia de Ciudad Real, los resultados también son llamativos, ya que la mitad del territorio se encuentra en este umbral de despoblación, con un descenso demográfico cifrado en torno al 26%.

Tabla 5. Áreas con despoblación fuerte (<-1%) por Comunidades Autónomas y provincias (2000-2020).

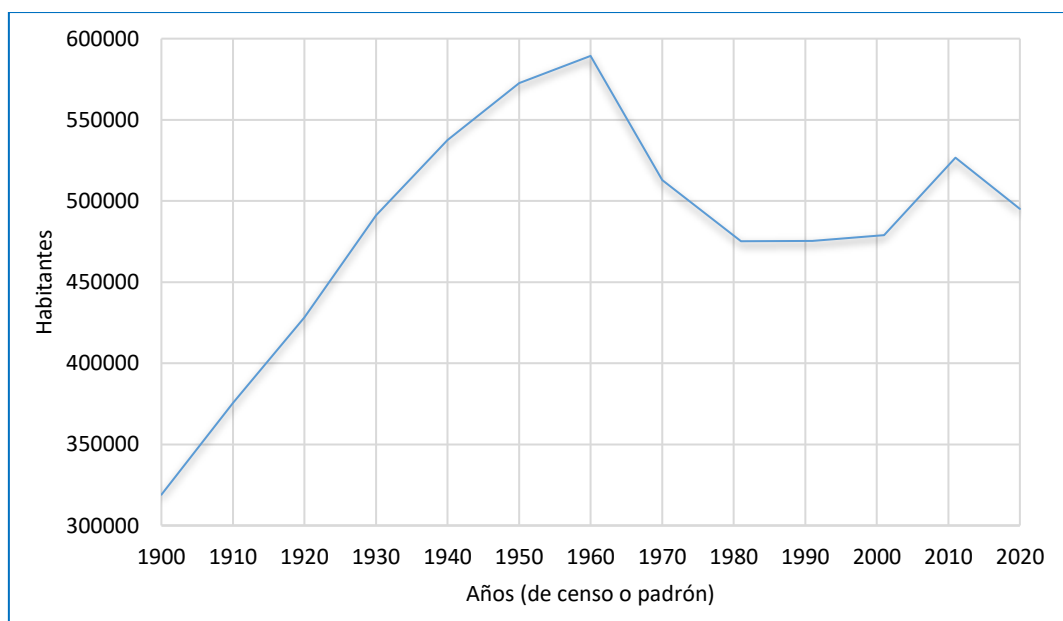
TERRITORIO	% CON CAMBIO ANUAL <-1%			POBLACIÓN (2020)	SUPERFI- CIE (km2)	CAMBIO 2000-2020	
	SUPERFI-CIE %	POBLA- CIÓN %	Nº MUN. %			ABSOLUTO	RELATIVO %
España	37,4	3,6	41,2	1725721	189035,7	-685417	-28,4
Castilla-La Mancha	45,8	7,9	52,9	161820	36353,5	-68509	-29,7
Albacete	37,1	7,5	50,6	28978	5538,4	-12096	-29,4
Ciudad Real	50,6	11,0	52,0	54495	10034,6	-19160	-26,0
Cuenca	64,9	21,8	75,2	42761	11120,3	-21095	-33,0
Guadalajara	56,1	5,5	58,3	14453	6854,2	-8483	-37,0
Toledo	18,3	3,0	20,6	21133	2806,0	-7675	-26,6
Castilla y León	69,6	18,3	72,1	439122	65625,7	-207376	-32,1
Asturias	66,8	19,3	53,8	196124	7080,3	-67776	-25,7
Galicia	64,0	16,2	56,2	437180	18943,0	-172826	-28,3
Aragón	39,9	5,9	49,5	79085	19024,0	-31015	-28,2
Extremadura	38,7	12,6	46,4	134049	16132,7	-45392	-25,3
Cantabria	37,1	4,2	25,5	24507	1975,7	-8212	-25,1
Rioja (La)	37,0	3,7	44,3	11972	1868,7	-5225	-30,4
Navarra	20,2	1,4	26,1	9043	2101,1	-3979	-30,6
Comunidad Valenciana	17,8	0,5	14,6	27042	4141,0	-9365	-25,7
Andalucía	14,0	1,9	17,5	162973	12287,3	-52136	-24,2
Cataluña	8,9	0,3	7,9	26220	2864,3	-8359	-24,2
Canarias	3,6	0,6	5,7	13641	268,2	-4270	-23,8
Balears (Illes)	2,8	0,0	1,5	208	139,4	-110	-34,6
País Vasco	1,7	0,1	2,4	1330	120,6	-487	-26,8
Murcia	0,8	0,1	2,2	1253	86,8	-329	-20,8
Madrid	0,3	0,0	1,1	152	23,5	-51	-25,1

Fuente: INE y CNIG (Elaboración propia).

Para enjuiciar mejor estos primeros resultados, es conveniente observar la evolución de la población provincial de forma diacrónica y comparativa (Figura 5 y Figura 6). En términos absolutos, la Figura 5 representa la evolución de la población de la provincia desde principios del siglo XX. El comportamiento general es de incremento demográfico, muy acelerado hasta la década de los años sesenta, para después, descender hasta la década de los años ochenta dentro del proceso comúnmente conocido como “éxodo rural”. La recuperación demográfica a principios del siglo XXI y el retroceso experimentado en los últimos diez años consecuencia de la crisis económica, son tendencias que también se pueden extrapolar al caso de Castilla-La Mancha y España, pero con ritmos desiguales entre unos y otros.

Para descubrir esos diferentes ritmos de crecimiento o decrecimiento contamos con el análisis de la población en términos relativos. Los indicadores son los propios del balance demográfico que, en general, calculan porcentualmente el crecimiento de la población entre una población inicial o de partida y otra actual. En este estudio hemos usado el Crecimiento Real Anual (CRA) como indicador que aglutina a los elementos del cambio demográfico: el crecimiento natural y el saldo migratorio, concretado a largo, medio y corto plazo (Tabla 6). A largo plazo (1900-2020), observamos como el balance de la provincia de Ciudad Real es ligeramente positivo (+0,37%), unas pocas décimas por encima de la media regional (0,32%), por debajo de las provincias de Albacete y Toledo (0,40% y 0,51% respectivamente), y en consonancia con la ganancia de efectivos a nivel nacional. El resultado positivo provincial se basa en la significación de sus ciudades pequeñas y medias a lo largo del periodo, asentando su importante papel en las primeras décadas del siglo XX. Se trata de núcleos que se convirtieron en focos de atracción de población consecuencia del desarrollo de la industria vitivinícola (Tomelloso o Valdepeñas) y de la minería (Puertollano), o como vertebradores de las comunicaciones viarias nacionales (Alcázar de San Juan), y cuya relevancia fueron manteniendo y afianzando a lo largo del siglo pasado a través de su diversificación económica y funcional.

Figura 5: Evolución de la población en la provincia de Ciudad Real entre 1900 y 2020 (habitantes).



Fuente: INE (Elaboración propia)

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 6: Evolución del Crecimiento Real Anual (%) por periodos (1900-2020)

TERRITORIO	CRA (*) por periodos			
	2015-2020 5 años	2000-2020 20 años	1960-2020 60 años	1900-2020 120 años
ESPAÑA	+0,35	+0,80	+0,73	+0,77
Castilla-La Mancha	-0,14	+0,83	+0,02	+0,32
Albacete	-0,32	+0,33	+0,06	+0,40
Ciudad Real	-0,74	+0,19	-0,29	+0,37
Cuenca	-0,77	-0,12	-0,86	-0,20
Guadalajara	+0,65	+2,33	+0,54	+0,21
Toledo	+0,30	+1,45	+0,47	+0,51
Castilla y León	-0,63	-0,17	-0,33	+0,02
Asturias	-0,63	-0,28	+0,04	+0,39
Extremadura	-0,54	-0,03	-0,46	+0,16
Galicia	-0,22	-0,06	-0,02	+0,22
Cantabria	-0,08	+0,47	+0,50	+0,62
Andalucía	+0,16	+0,72	+0,59	+0,73
Aragón	+0,17	+0,56	+0,32	+0,30
Rioja (La)	+0,18	+0,96	+0,54	+0,43
País Vasco	+0,28	+0,28	+0,82	+1,09
Comunidad Valenciana	+0,31	+1,03	+1,18	+0,96
Murcia	+0,59	+1,38	+1,06	+0,80
Navarra	+0,64	+0,98	+0,81	+0,63
Canarias	+0,71	+1,19	+1,36	+1,50
Cataluña	+0,72	+1,09	+1,16	+1,15
Madrid	+1,04	+1,33	+1,67	+1,83
Balears (Illes)	+1,19	+1,64	+1,64	+1,10

Fuente: INE (Elaboración propia)

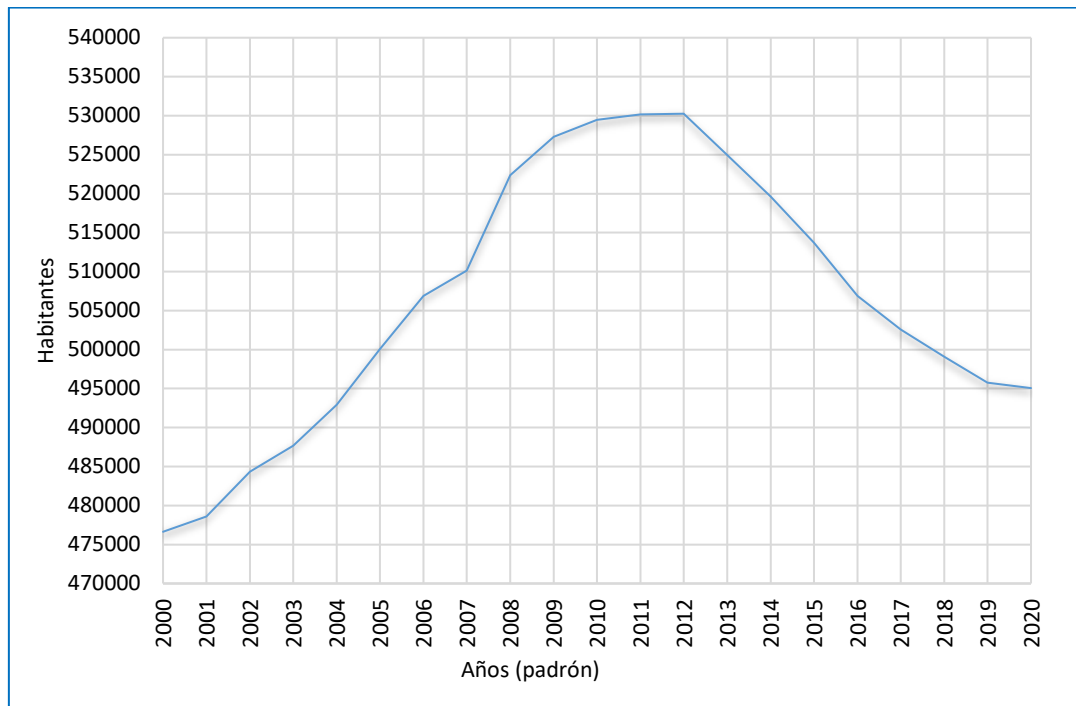
Al igual que la inmensa mayoría de los municipios de la España interior, el crecimiento demográfico provincial se vio ralentizado en la posguerra, y seguidamente, invertido a decrecimientos generalizados a partir de la década de los cincuenta y sesenta del siglo XX, entendidos dentro del mencionado proceso de éxodo rural. En la provincia de Ciudad Real, observamos como el balance desde 1960 es negativo, frente a la mayor capacidad de retención de población de otras provincias regionales favorecidas, sin duda, por el crecimiento demográfico más reciente. En resumen, y aunque la población haya mejorado en los municipios urbanos, donde se concentran dos tercios de la población actual, los municipios rurales han perdido otros dos tercios de su población desde 1960 (Anexos, Tabla 22), año en el que se alcanzó el máximo número de habitantes en la provincia. En la Tabla 6 también se recogen resultados a corto y medio plazo (5 y 20 años). A medio plazo (2000-2020), la provincia de Ciudad Real ostenta un crecimiento muy moderado (+0,19%), debido a que la ganancia de efectivos experimentada entre los años 2001 y 2007 casi no es capaz de compensar la significativa bajada de población total experimentada desde 2012, que es el momento donde se empiezan a advertir los efectos de la crisis económica (Figura 6).

En cambio, en las provincias de Guadalajara y Toledo se hace mucho más evidente el ascenso de la población total en el mismo periodo, explicado mayormente por su proximidad al área metropolitana de Madrid; de hecho, algunos de sus municipios crecen más de un 16% de CRA entre 2001 y 2008 (Pillet et al., 2010). Siguiendo este mismo estudio, vemos el caso de la provincia de Guadalajara, cuyo 2,33% de media no tiene parangón en el contexto nacional, a pesar de que es un crecimiento muy concentrado en su sector más occidental. Volviendo a la

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

provincia de Ciudad Real, los municipios por debajo de los 2.000 habitantes han perdido más de 14.000 efectivos en el periodo 2000-2020, o lo que es lo mismo, el 23,5% de sus habitantes, mientras que los urbanos han crecido un 13,6%, con cerca de 37.000 personas más.

Figura 6: Evolución de la población en la provincia de Ciudad Real entre 2000 y 2020 (habitantes).



Fuente: INE (Elaboración propia)

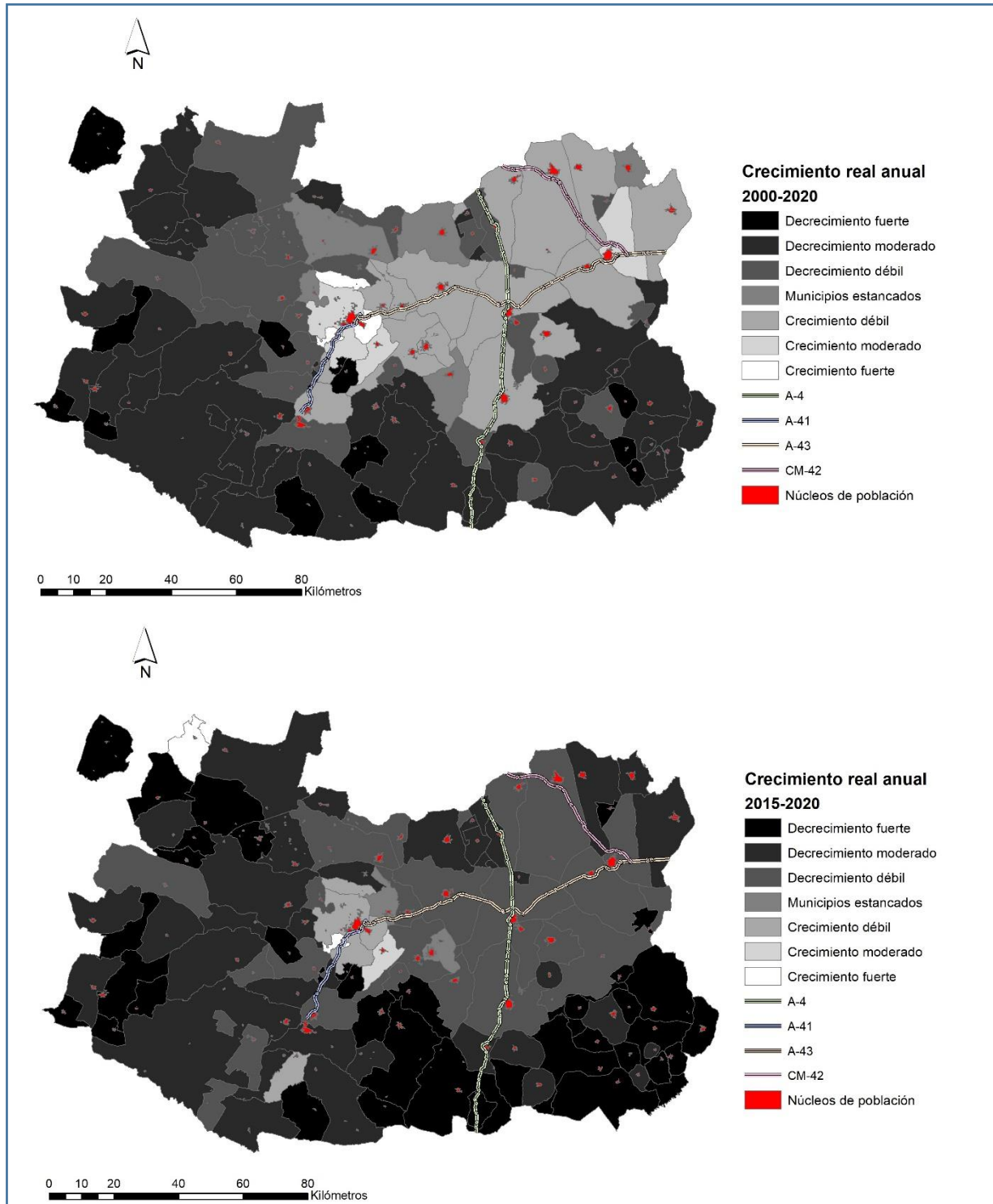
En los últimos cinco años se constatan los efectos de la crisis económica en todas las escalas territoriales. Los decrecimientos son generalizados excepto en las Comunidades Autónomas más económicamente diversificadas u orientadas al turismo: Cataluña, Comunidad de Madrid, País Vasco, Murcia, Islas Baleares o Canarias. La provincia presenta un preocupante -0,74% en los últimos cinco años, siendo sólo superada a peor por la provincia de Cuenca en el contexto regional. Analizando los componentes del CRA se evidencia que, frente a la estabilización del crecimiento natural en cifras estancadas o nulas y, por tanto, su escasa relevancia en el balance demográfico, el saldo migratorio manifiesta unas importantes pérdidas en los ámbitos más rurales, especialmente en el saldo migratorio interior. Este -0,74% supone una ligera ganancia respecto al -0,94% experimentado en el periodo 2014-2019 reflejado en el Informe anterior. Como tendremos ocasión de ver posteriormente, desde 2016 hasta la actualidad, se experimenta una moderada recuperación demográfica debido a la mejora del saldo migratorio. A nivel espacial, hemos analizado el cambio demográfico a corto y medio plazo (Figura 7). Del comportamiento del CRA hemos identificado siete grupos de comportamiento, ya justificados y comentados en el Informe anterior.

- Municipios de decrecimiento fuerte (menos del -2% de CRA).
- Municipios de decrecimiento moderado (entre el -1 y el -2%).
- Municipios de decrecimiento débil (entre el -0,1 y el -1%).
- Municipios estancados (entre el -0,1 y el 0,1%).
- Municipios de crecimiento débil (entre el 0,1 y el 1%).

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

- Municipios de crecimiento moderado (entre el 1 y el 2%).
- Municipios de crecimiento fuerte (más del 2%).

Figura 7: Comparación del comportamiento del CRA a medio (2000-2020) y corto plazo (2015-2020).



Fuente: INE (elaboración propia)

Como observamos, el agravamiento del descenso poblacional es fácilmente constatable. Entre 2000 y 2020, los crecimientos positivos se asientan en aquellas zonas con mayores tamaños demográficos, mientras que los negativos se extienden en una orla espacial que rodea al

territorio por su parte meridional y occidental. Éstos últimos forman parte de zonas o bien en transición con la llanura manchega, o bien de media montaña que se encuentra fuera de la influencia de alguna ciudad. Los municipios con peor ratio de crecimiento son Valdemanco del Esteras y Solana del Pino, con el -3,02% y el -2,80% respectivamente, pertenecientes a comarcas de monte (anexos, Tabla 20). Valdemanco del Esteras sólo contabiliza 168 vecinos, 10 menos que en 2017, y ha perdido el 45% de su población en los últimos veinte años. Por su parte, Solana del Pino pierde 240 habitantes desde 2000, es decir, un 43,3% de su población, para situarse actualmente con 314 residentes, diez menos que el año pasado.

En los últimos cinco años (2015-2020) se constata claramente el decrecimiento demográfico, llegando incluso a afectar a municipios del cuadrante nororiental que experimentaban crecimientos positivos a medio plazo, y que ahora empeoran su situación. Tan sólo ocho entidades, localizadas mayormente en el área de influencia de Ciudad Real capital, no han perdido población. De esos siete, hay casos anómalos de pueblos muy pequeños, alejados de esta zona central, como Hinojosas de Calatrava o Navas de Estena, que, a pesar de perder considerable población en los últimos veinte años, en este último quinquenio ganan. La explicación reside en un incremento puntual de población, que en el caso de Navas de Estena se traduce en 28 nuevos vecinos entre 2015 y 2020, para conseguir un +2,03% de CRA (crecimiento fuerte).

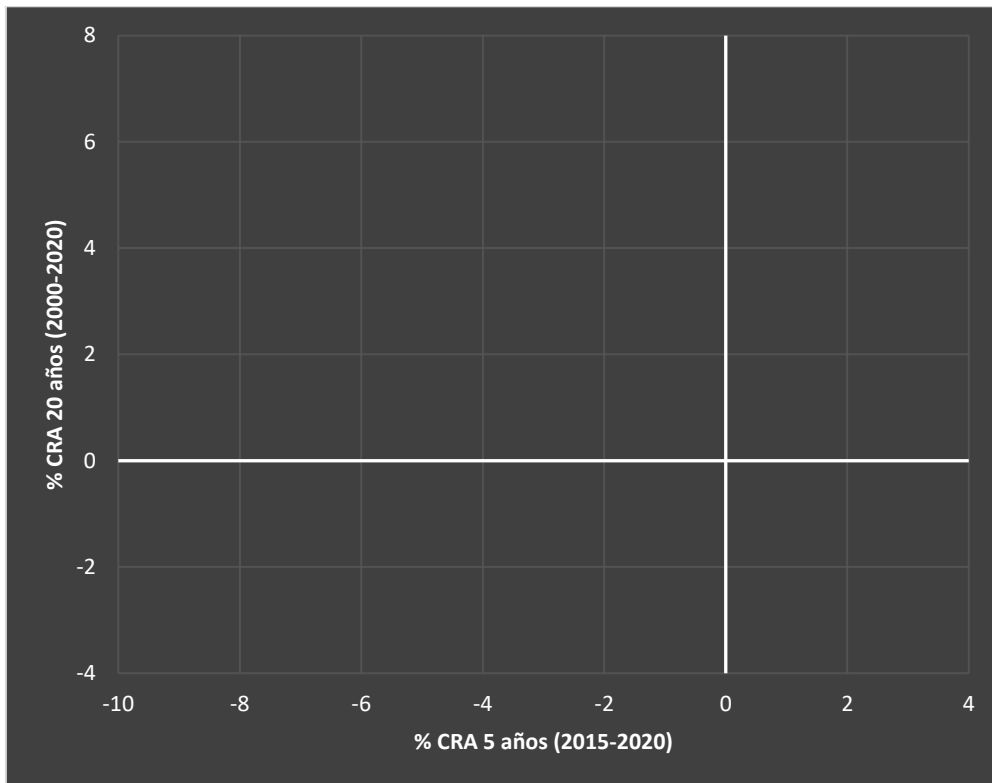
En general, la situación es especialmente preocupante en las comarcas meridionales, concretamente en el Campo de Montiel, y occidentales (Montes Norte), en un escenario de pérdida de población generalizada, debido, como veremos después, al nulo crecimiento natural junto a unos saldos migratorios claramente negativos. Los flujos de llegada de población inmigrante, que protagonizaron el incremento poblacional entre 2000 y 2007, ahora se presentan bastante debilitados en casi todo el territorio provincial.

Para interpretar el alcance de las tendencias negativas del CRA en ambos periodos, se ha elaborado un diagrama con cuadrantes representando con un punto la situación de cada municipio según la tendencia experimentada en esos últimos 5 y 20 años (Figura 8).

Vemos como en el cuadrante inferior izquierdo se sitúan la mayoría de los municipios, es decir, localidades que pierden población tanto a corto, como a medio plazo. En consecuencia, reiteramos una clara tendencia a la regresión demográfica, que sólo es aliviada por aquellos municipios que ganan población entre 2000 y 2020, pero que pierden en la actualidad (situación que identificamos en la zona nororiental de la provincia), y que no compensa otras situaciones, de naturaleza más anómala, como la experimentada por Poblete y otros enclaves situados en las proximidades de la capital que ganan población de forma ininterrumpida (parte superior derecha del diagrama).

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Figura 8: Diagrama comparativo de la situación municipal en términos de CRA en el corto plazo (5 años) y en el medio plazo (20 años).



Fuente: INE (Elaboración propia).

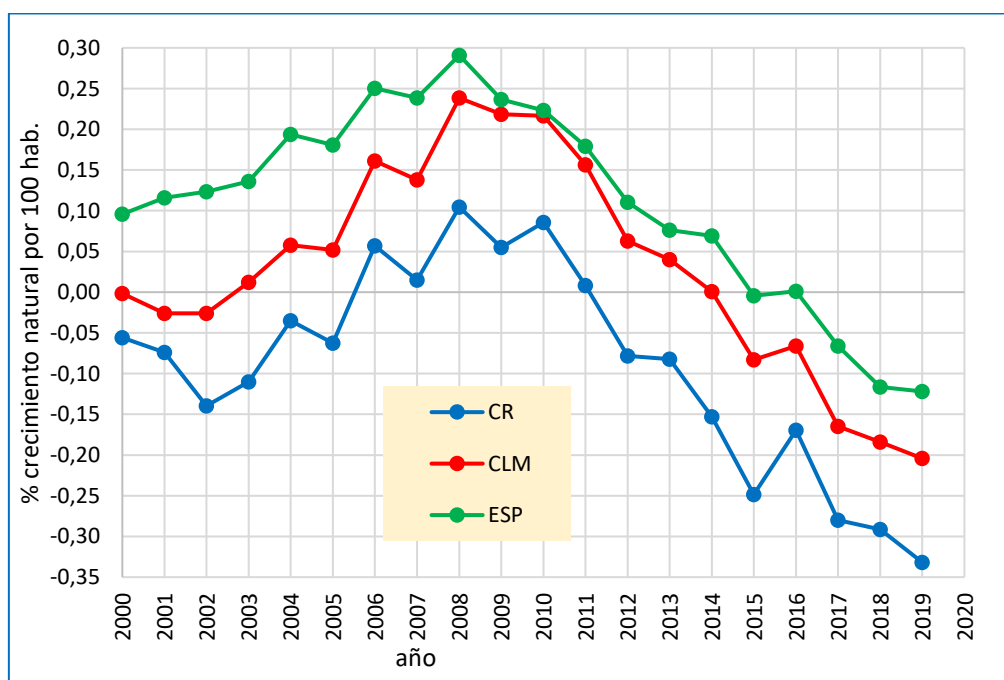
3. ANÁLISIS DEL PROCESO DE DESPOBLACIÓN EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL: COMPORTAMIENTO Y CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN

A continuación, se presentan los principales resultados del estudio de los componentes del crecimiento real: el crecimiento natural y el saldo migratorio. Ello nos permitirá valorar la situación demográfica de la provincia de Ciudad Real dentro de las dinámicas demográficas actuales. También se abordan las características de la población, entendidas fundamentalmente a partir del análisis de la estructura biodinámica (sexo y edad).

3.1 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA NATURAL

Natalidad y mortalidad constituyen las dimensiones más relevantes de la dinámica natural. La diferencia entre ambas nos permite obtener el crecimiento natural o vegetativo de una población. Respecto a la natalidad, la provincia cuenta con una tasa bruta del 7,2 por mil en 2019, indicador ligeramente por debajo de las medias regional y nacional (7,5 y 7,6 por mil, respectivamente); mientras que la mortalidad es superior a nivel provincial (10,5 por mil frente al 9,5 y 8,8 por mil de la región y España respectivamente). En consecuencia, la situación actual del crecimiento vegetativo provincial es peor que a nivel regional y nacional (Figura 9) con un significativo -0,33% en 2019, cuando en 2016, esta cifra se situaba en el -0,17%.

Figura 9: Evolución del crecimiento natural en la provincia, Castilla-La Mancha y España (2000-2019).



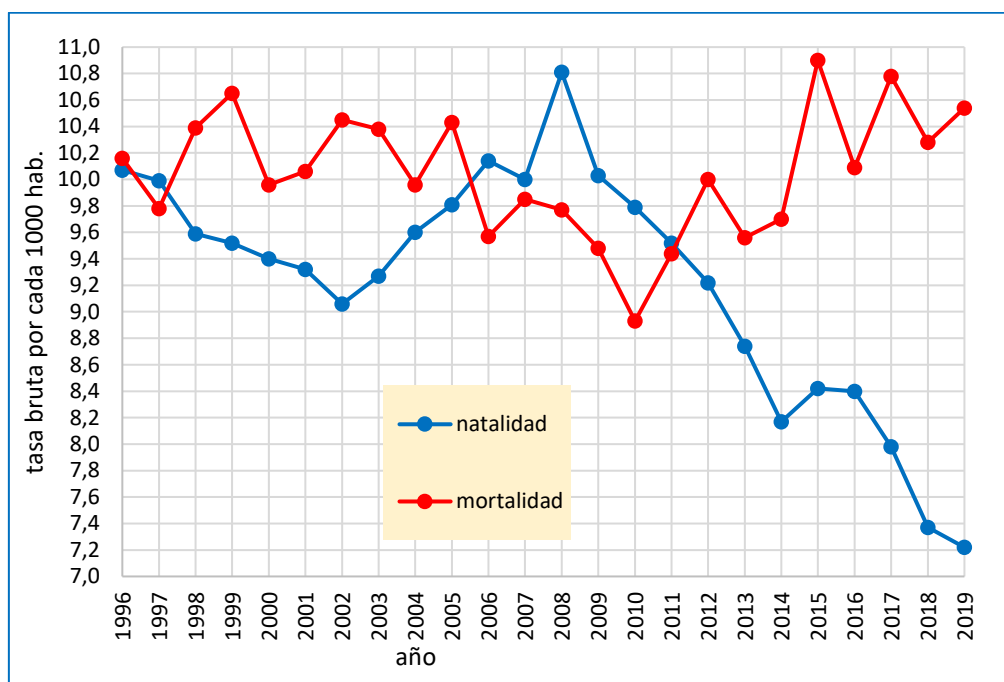
Fuente: INE (Elaboración propia)

El gráfico expresa como la tendencia de altibajos es similar en todos los ámbitos territoriales, aunque la provincia manifiesta un crecimiento negativo ya desde 2011. Esta conducta análoga

no hace sino clarificar la importancia de los factores económicos en el comportamiento demográfico: primero, incremento porcentual hasta 2007 favorecido por la atracción de inmigrantes y, en consecuencia, con mayores potencialidades para la fecundidad; y segundo, descenso paulatino desde 2008 explicado por la incidencia de la crisis económica. Los tres últimos años no hacen sino confirmar el descenso del crecimiento natural, explicado por una nueva reducción de la natalidad (más de un punto porcentual desde 2016).

Si tomamos como referencia la evolución de ambas tasas desde 1996 (Figura 10), advertimos como la natalidad se ha movido entre el 8 y el 10 por mil, teniendo un breve repunte entre los años 2005 y 2008 para, a partir de aquí, descender hasta el 7,2 por mil de 2019.

Figura 10: Evolución de las tasas de natalidad y mortalidad (tantos por mil) en la provincia (1996-2019).



Fuente: Estadísticas de movimiento natural. INE (Elaboración propia)

En general, las tasas brutas de natalidad por debajo del 10 por mil responden a una situación de baja fecundidad propia de las sociedades occidentales. Sus causas han sido abordadas desde diferentes perspectivas, siendo la del “síndrome del retraso” una de las más aceptadas. En la misma se plantea la importancia del aplazamiento de la constitución de las unidades familiares. En ese retraso o aplazamiento intervendrían factores asociados a las necesidades de promoción y de formación personal, por ejemplo, el desarrollo de estudios superiores o la incorporación de la mujer al mercado laboral; factores vinculados con la crisis económica, como las dificultades de encontrar un primer empleo o el precio de la vivienda o de los costes de crianza de los hijos; y por último, factores sociales, vinculados con los fuertes lazos familiares intergeneracionales que limitan la emancipación, la constitución de nuevas fórmulas de convivencia familiar, y los debates que se plantean en la pareja sobre el modelo de familia a adoptar en clave de beneficios, de costes directos, de incertidumbre, de oportunidad y de igualdad de género. Estos factores afectan a todos los territorios de la provincia, pero se agrava, aún más, en los municipios más rurales ante la insuficiencia de efectivos en edad fértil. Además, se prevé que la pandemia de la COVID-19 afecte, de una forma considerable, al comportamiento de la fecundidad, por lo que

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

es de esperar que estas tendencias de reducción de la natalidad se agravarán en el futuro más inmediato.

Respecto a la mortalidad, la tendencia también es irregular. Las tasas son relativamente altas, consecuencia lógica del aumento de la esperanza de vida que garantiza la supervivencia de los grupos de edad más avanzados. La reducción de la fecundidad a indicadores por debajo del reemplazo generacional ha sido, además, un factor que ha afianzado la importancia estructural de las personas de más de 65 años en el mundo occidental. Algunos indicadores son especialmente llamativos. Por ejemplo, Almuradiel alcanza un 27,5 por mil de mortalidad de media en los últimos 20 años, tasa más alta que la obtenida en cualquier país subdesarrollado debido a la existencia de una residencia de ancianos de ámbito comarcal. La significativa distancia entre natalidad y mortalidad se ha hecho realmente visible en los últimos años, una vez que los saldos migratorios han empezado a ser negativos y que la tendencia a la reducción de la fecundidad y el aumento de la esperanza se consolidan.

En la Tabla 7 se observa el comportamiento de la dinámica natural por intervalos de población en el último quinquenio. En general, a mayor tamaño demográfico, mayor crecimiento, mejor fecundidad y menor incidencia de la mortalidad. La situación manifiesta evidentes contrastes entre los cuatro municipios con menos de 200 habitantes, que sólo han contabilizado 6 nacimientos en el periodo, ningún solo matrimonio, y un 23,0 por mil de mortalidad, con la situación de los municipios urbanos, donde el crecimiento es ligeramente positivo o negativo, las tasas de natalidad ligeramente superiores, pero dentro de un escenario de baja fecundidad general, y la mortalidad moderada por la menor significación de la población anciana.

Tabla 7: Indicadores de dinámica natural en los últimos años (2015-2020).

rango de población	nº mun.	Pob. 2020	nacimientos	defunciones	crecimiento natural (%)	TB natalidad	TB mortalidad	matri-monios
<=200	4	451	6	60	-1,94	2,3	23,0	0
201-1000	43	24358	633	2041	-1,07	4,9	15,8	254
1001-2000	18	23667	723	1931	-0,95	5,8	15,5	320
2001-5000	14	45649	1702	2876	-0,49	7,3	12,3	748
5001-10000	11	77418	3110	4484	-0,34	7,8	11,3	1357
10001-20000	7	104205	4319	5089	-0,14	8,2	9,7	1778
20001-50000	4	143793	6136	7040	-0,12	8,4	9,6	2534
>50000	1	75504	3221	2971	+0,07	8,6	8,0	1497
PROVINCIA	102	102	19850	26492	-0,26	7,9	10,5	8488

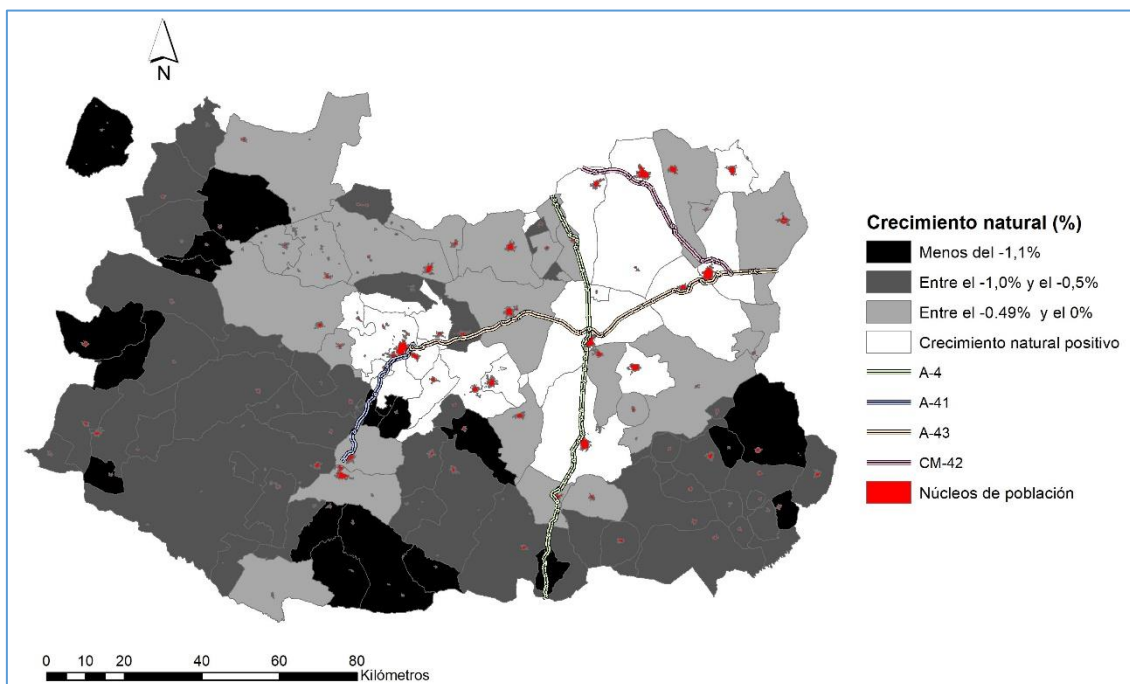
Fuente: INE (Elaboración propia)

Si comparamos los resultados con los obtenidos en el anterior Informe para el quinquenio 2014-2019, vemos un empeoramiento de los indicadores de la dinámica natural, sobre todo en los municipios por debajo de los 2.000 habitantes (-0,12%). Los municipios de más de 10.000 habitantes reducen su natalidad alrededor de un 0,6 por mil e incrementan su mortalidad en torno a un 0,2 por mil, mientras que las localidades por debajo de los 200 habitantes disminuyen su natalidad a un 1 por mil, lo que aboca al empeoramiento del crecimiento natural en un 0,06 por mil.

La configuración espacial del crecimiento natural (Figura 11), pone en evidencia a aquellos territorios con escasez de población joven e importante nivel de envejecimiento. Contamos con

toda una franja meridional y noroccidental con crecimientos negativos, coincidente con la del comportamiento del CRA. Asimismo, los crecimientos naturales positivos se sitúan en ese cuadrante centro y nororiental con mayor densidad de población, coincidiendo con los ámbitos mejor comunicados y más urbanos. Es el caso de Ciudad Real y municipios colindantes. Por ejemplo, Poblete cuenta con una tasa de natalidad del 17,8 por mil, mientras que la mortalidad se sitúa en el 7,6 por mil, es decir, en torno a un 1,8% de crecimiento natural, el mayor de todos los municipios de la provincia.

Figura 11: Crecimiento natural en la provincia de Ciudad Real (2000-2020).



Fuente: INE (Elaboración propia)

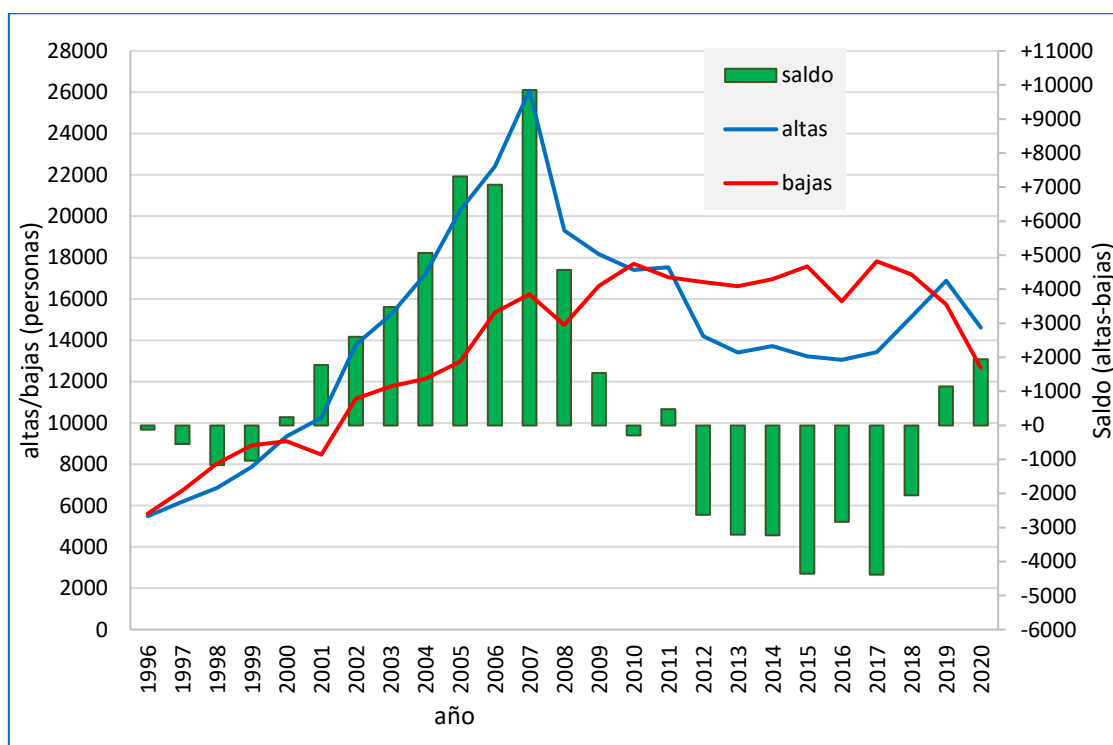
3.2 FACTORES DE CAMBIO: LA DINÁMICA ESPACIAL

Hablamos de dinámica espacial cuando nos referimos al movimiento de la población en el territorio. Su estudio es fundamental en el cambio demográfico, ya que de una mayor o menor movilidad se deducen consecuencias sobre la fecundidad y sobre la estructura por edad y sexo, sin obviar las que se concretan a nivel socioeconómico. La movilidad puede clasificarse según distancia, tiempo de duración, motivación, etc. En nuestro estudio abordamos el análisis de la movilidad a partir de las variaciones residenciales entre municipios, que calificamos como migraciones porque suponen un cambio de residencia definitivo. En la segunda parte del Informe profundizaremos, aún más, en otros aspectos como los lugares de origen y destino, la edad o la relación de movilidad con el nivel de renta y paro.

La Figura 12 representa las altas y bajas residenciales computadas desde 1996 en la provincia de Ciudad Real. La diferencia entre ambas compone el saldo migratorio total que está representado en barras. En general, se aprecian dos momentos clave en el comportamiento del saldo: el año 2001, en el que pasa a ser positivo; y 2010, en el que se invierte la tendencia. La demanda de empleo en los mercados de la construcción y en agricultura primero; y los efectos de la crisis

económica poco después, explican esta clara discontinuidad en la dinámica espacial. La caída significativa del saldo migratorio a partir de 2007 se explica por el descenso de las altas residenciales, sobre todo de las provenientes del exterior, que fueron las que determinaron el auge en el saldo entre 2001 y 2007. Frente a estos altibajos en las altas, las bajas residenciales han tenido una evolución claramente al ascenso a lo largo del periodo, si bien a partir de 2010 se produce una estabilización. Unas bajas residenciales en las que son especialmente dominantes las de tipo interior y que, unidas al freno de la emigración a partir de 2007, explican los saldos negativos observados en el último quinquenio. Los datos de 2019 y de 2020 suponen una cierta esperanza para la recuperación del saldo total. En consecuencia, el fuerte cambio de tendencia experimentado en el ritmo de variación del saldo migratorio obliga a un análisis más detallado del proceso.

Figura 12: Movilidad espacial por saldo y registro de altas y bajas (1996-2020).

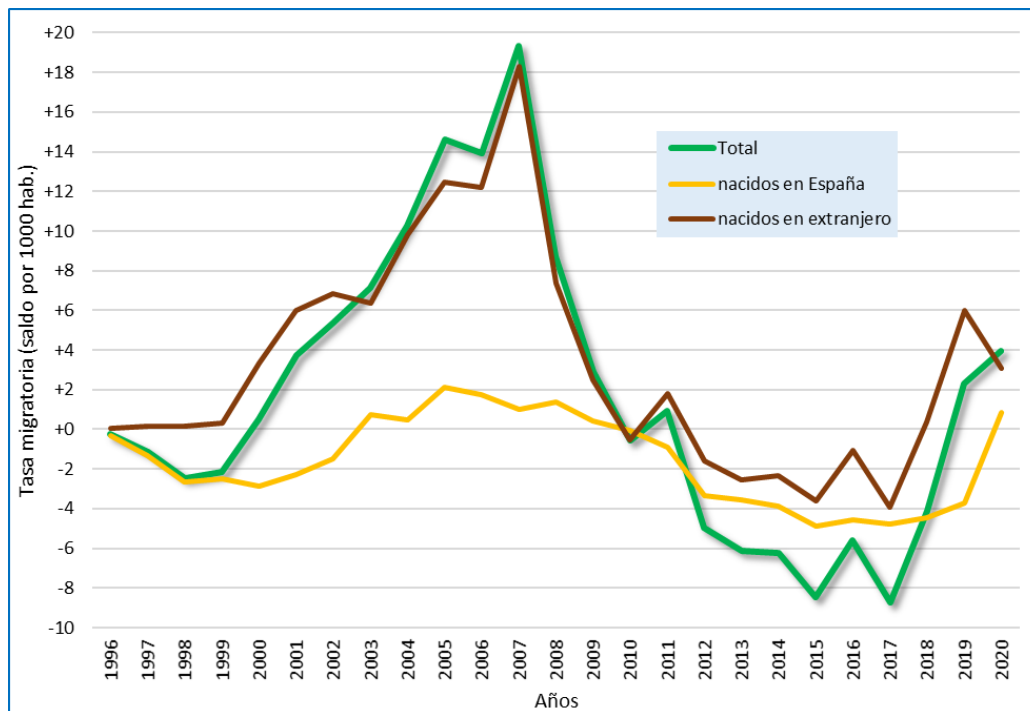


Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

En la Figura 13 analizamos el saldo migratorio distinguiendo si los residentes que se desplazan han nacido en España o en el extranjero, es decir, representando la diferencia entre las altas y las bajas residenciales por lugar de procedencia. Comprobamos el protagonismo de los flujos de población extranjera en el comportamiento del saldo total, marcando su ritmo evolutivo desde el año 2000. En cambio, el saldo de los nacidos en España es claramente descendente, a excepción del lustro 2004-2009 donde alcanza un resultado positivo. A partir de 2010, las tasas migratorias de los nacidos en España descienden hasta estabilizarse en torno al -5 por mil. Es fácil deducir, en consecuencia, la dependencia que se tiene de los modelos de emigración exterior para conseguir no sólo saldos migratorios positivos, sino también, su papel en la reactivación del crecimiento demográfico.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 13: Saldo migratorio de personas nacidas en España o el extranjero (tantos por mil).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia).

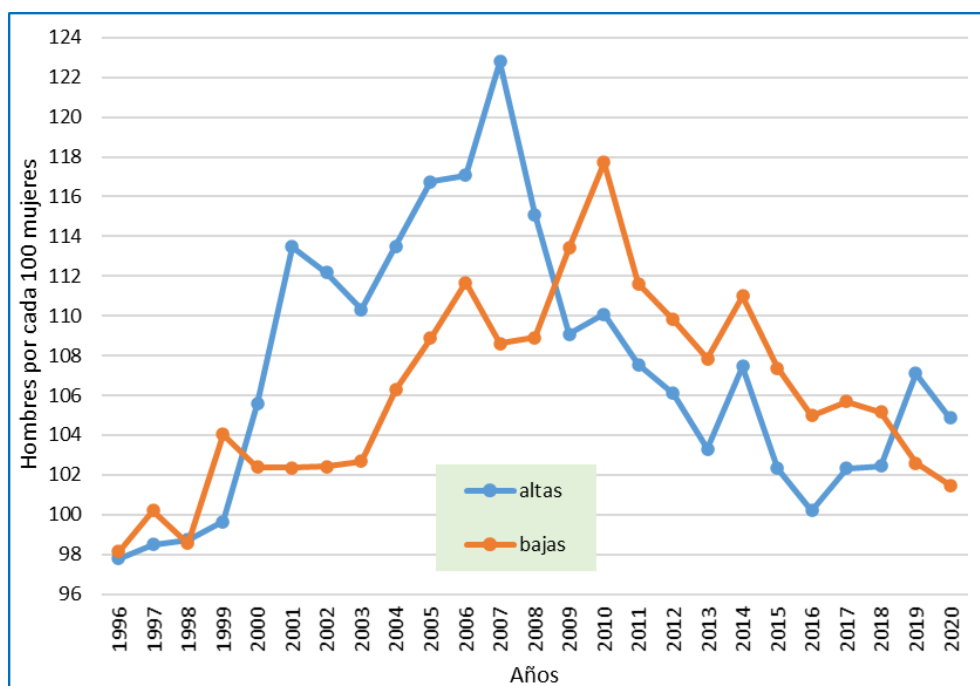
La preponderancia de esta clase de cambios de residencia tiene sus consecuencias a nivel de sexo, edad y tamaño demográfico (Figura 14 y tablas siguientes). Respecto a la sex ratio, entendida como la proporción de hombres respecto a la de mujeres, confirmamos un elevado nivel de masculinización que se hace notorio hasta 2007, momento que coincide con la mayor demanda de empleo en la construcción o agricultura que son trabajos habitualmente desempeñados por hombres.

Esta vinculación entre masculinidad y perfil profesional se refrenda tras 2008, donde la crisis económica desacelera la creación de puestos de trabajo y, por ende, reactiva la tendencia creciente de las bajas residenciales.

Por promedio de edad (Figura 15), distinguimos un comportamiento dispar entre las altas y las bajas residenciales. Respecto a las altas, se evidencia una clara discontinuidad entre el periodo anterior y posterior a la crisis económica. Desde 1996 hasta 2005, la edad media en las altas residenciales se reduce de forma drástica debido a la llegada masiva de población joven inmigrante, proveniente sobre todo de Rumanía, Marruecos, Colombia y Bolivia, que causa un efecto estadístico a la baja de la edad. En consecuencia, unos efectivos demográficos más jóvenes que no sólo supusieron una oportunidad para el rejuvenecimiento provincial, sino también, el aumento de la fecundidad general. La desaceleración de la inmigración a partir de 2007 condiciona que la edad media vuelva a subir, yendo a la par de las bajas residenciales. Respecto a éstas últimas, la tendencia es de continuos altibajos, pero inserta en una dinámica creciente a lo largo de todo el periodo, debida al progresivo aumento de edad de la población en general y a otros factores sociales que retrasan la emancipación personal. En consecuencia, deducimos la importancia de la crisis económica en la atracción o no de población inmigrante y su consecuencia sobre el saldo migratorio, que en la provincia de Ciudad Real ya empezaba a ser negativo en 2012.

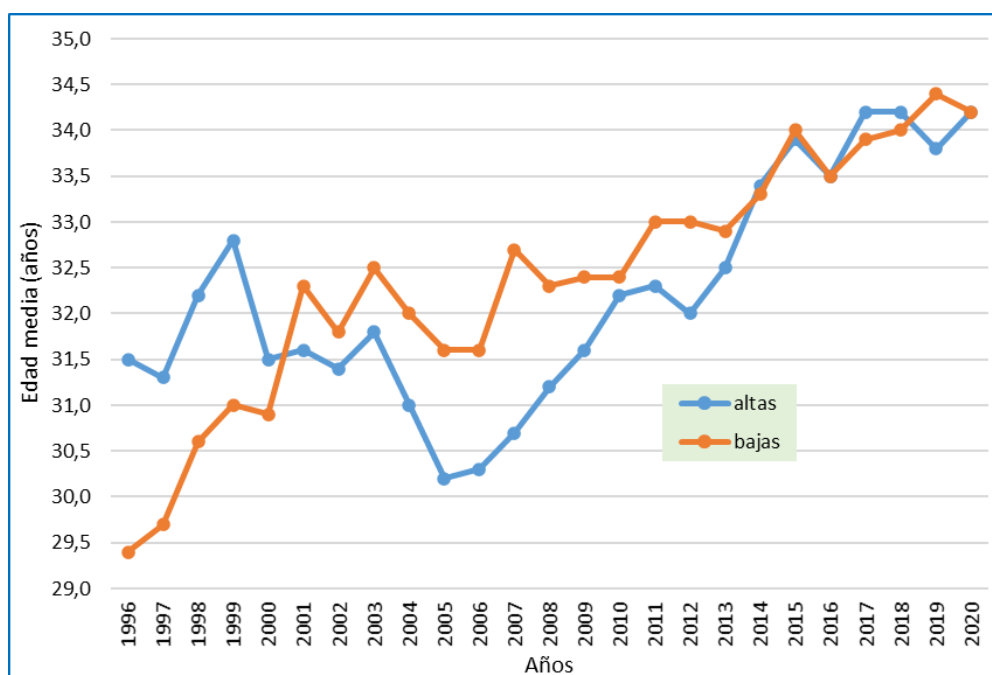
Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 14: Tasa de masculinidad (%) de las variaciones residenciales (1996-2020).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

Figura 15: Edad media de los migrantes (1996-2020).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

Este comportamiento tiene su reflejo a nivel territorial y podemos concretarlo en términos de tamaño demográfico. La Tabla 8 y la Tabla 9 muestran el comportamiento de las variaciones residenciales a medio y corto plazo. En ellas figuran las altas y bajas exteriores e interiores, dependiendo si se efectúan dentro o fuera de España, y el saldo correspondiente.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Entre 2000 y 2019 apuntamos indicadores negativos en el saldo total de los municipios rurales (menos de 2.000 habitantes), que se ven determinados por el elevado número de bajas a nivel interior. Los saldos exteriores, a pesar de ser positivos, no son capaces de compensar la sangría emigratoria. En cambio, a mayor tamaño municipal, mayor es el saldo migratorio total. Sólo el rango de más de 50.000 habitantes (Ciudad Real capital) experimenta un saldo interior y exterior positivo, frente a la mayoría de los municipios intermedios y urbanos de la provincia que presentan saldos migratorios positivos gracias a la movilidad exterior, frente al carácter negativo de los saldos interiores.

Tabla 8: Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2000-2019)

rango de población	Saldo			Altas			Bajas		
	total	interior	exterior	total	interior	exterior	total	interior	exterior
<=200	-48	-71	+23	646	617	29	694	688	6
201-1000	-2361	-4509	+2148	19601	16717	2884	21962	21226	736
1001-2000	-1948	-3576	+1628	14875	12605	2270	16823	16181	642
2001-5000	+407	-3002	+3409	29968	24216	5752	29561	27218	2343
5001-10000	+2930	-6043	+8973	47013	31977	15036	44083	38020	6063
10001-20000	+4893	-3038	+7931	58351	41364	16987	53458	44402	9056
20001-50000	+10110	-4197	+14307	91071	65303	25768	80961	69500	11461
>50000	+8134	+2530	+5604	58493	47846	10647	50359	45316	5043
PROVINCIA	+22117	-21906	+44023	320018	240645	79373	297901	262551	35350

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

Las estadísticas confirman un importante cambio de tendencia entre 2015 y 2019 (Tabla 9): el saldo migratorio es ahora negativo en todos los intervalos de población, excepto en Ciudad Real capital, que muestra un saldo total positivo (+286).

Tabla 9: Saldos migratorios y variaciones residenciales por tamaño de población (2015-2019)

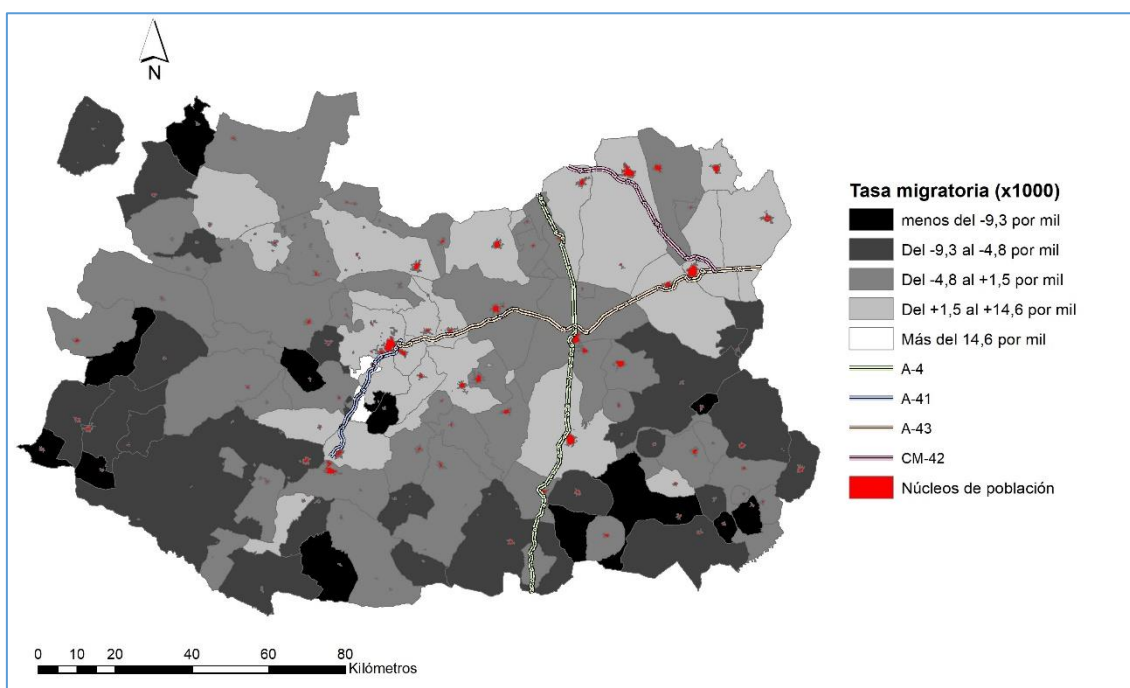
rango de población	Saldo			Altas			Bajas		
	total	interior	exterior	total	interior	exterior	total	interior	exterior
<=200	-67	-69	+2	115	109	6	182	178	4
201-1000	-1117	-1265	+148	3983	3616	367	5100	4881	219
1001-2000	-989	-977	-12	3207	2916	291	4196	3893	303
2001-5000	-1483	-1443	-40	6919	5884	1035	8402	7327	1075
5001-10000	-2253	-2100	-153	10461	7888	2573	12714	9988	2726
10001-20000	-2852	-2269	-583	12581	9501	3080	15433	11770	3663
20001-50000	-4016	-3599	-417	19708	15044	4664	23724	18643	5081
>50000	+286	-624	+910	14741	11736	3005	14455	12360	2095
PROVINCIA	-12491	-12346	-145	71715	56694	15021	84206	69040	15166

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

En suma, se ha producido una aceleración de los procesos de despoblación basada, en primer lugar, en la emigración interna hacia otros lugares de España, en especial la Comunidad Valenciana y la Comunidad de Madrid; y, en segundo lugar, en la paralización de la llegada de población inmigrante desde los comienzos de la crisis económica.

El modelo espacial de las tasas migratorias entre 2000 y 2020 reproduce los mismos patrones de localización que afectan a la fecundidad o al envejecimiento (Figura 16). De forma general, las mejores tasas migratorias, entendidas como el saldo migratorio entre el total de la población, se localizan en municipios de cierto tamaño demográfico que cuentan con una importante base agraria y cierta diversificación económica, como es el caso de Valdepeñas, Socuélamos y Tomelloso; y también el área de influencia de Ciudad Real capital. El ejemplo de Poblete es el más significativo, con una tasa migratoria del 42,9 por mil favorecida por un elevado saldo migratorio interior. En cambio, los peores indicadores se sitúan en la periferia provincial, a excepción de ciertos municipios localizados en el área central como el caso que acabamos de explicar. Llama la atención el caso de los Pozuelos de Calatrava, que cuenta con tasas por encima del menos 11,9 por mil o de otros núcleos como Alcolea de Calatrava y Ballesteros de Calatrava que también presentan cifras negativas, debido a sus saldos migratorios internos negativos.

Figura 16: Tasa migratoria (tantos por mil) en la provincia de Ciudad Real (2000-2020).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia)

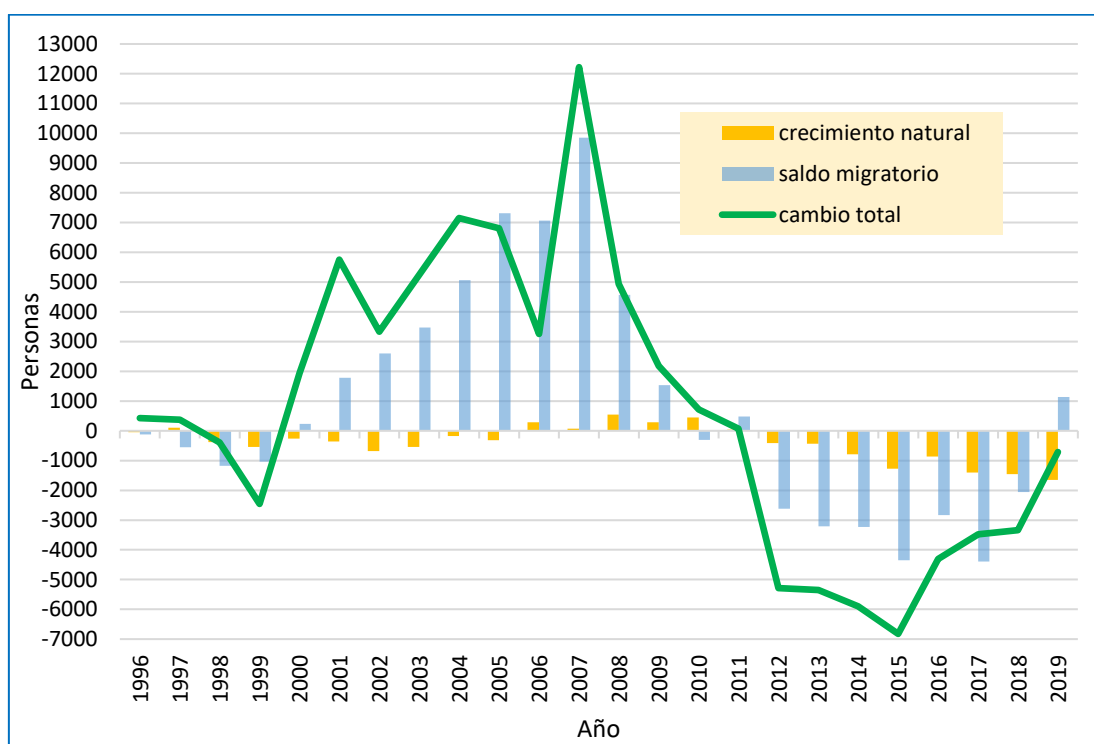
3.3 BALANCE DEL COMPORTAMIENTO DE LA POBLACIÓN

El estudio de la dinámica natural y espacial ha servido para descubrir las claves de la despoblación actual. A modo de síntesis, la Figura 17 representa, en valores absolutos, la relevancia de ambas dinámicas en el cambio demográfico. Es fácil deducir que los movimientos espaciales son los que ejercen una mayor influencia en la pérdida o ganancia de población en la provincia, frente al carácter secundario de la dinámica natural que no hace sino personificar el comportamiento demográfico de las sociedades modernas: pocos nacimientos y aumento de la esperanza de vida. A pesar de ese relativo papel, no hay que perder de vista un hecho fundamental: en los últimos cinco años se experimentan crecimientos naturales negativos, mucho más reforzados que los contabilizados entre 2000 y 2005, lo que agrava el problema de

la despoblación y sitúa a la falta de reemplazo generacional como un problema social de primer orden.

En consecuencia, la evolución del proceso de despoblación provincial está supeditada a las pautas establecidas por el saldo migratorio y, de forma concreta, a la dependencia de los saldos exteriores, frente al carácter negativo de los saldos interiores en los últimos veinte años. De esta forma, las acciones que se deberían poner en funcionamiento para revertir el problema pasan, entre otras, por la reactivación de la fecundidad y por poner freno a la salida de población local. A partir de 2015 se observa una mejora relativa debida a una importante reducción del saldo migratorio negativo. Pero dicha reducción no es suficiente para llegar a aumentos de población, más aún con una dinámica natural cada vez más regresiva.

Figura 17: Cambio anual de la población según comportamiento demográfico (1996-2019).



Fuente: INE (Elaboración propia)

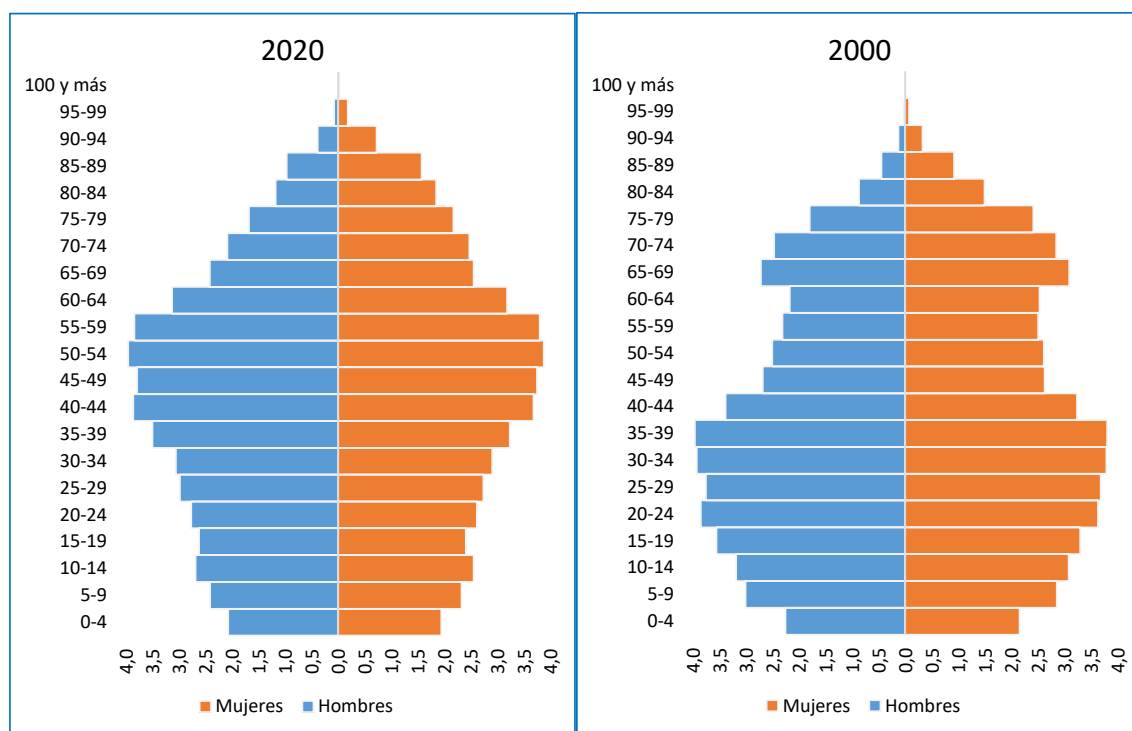
3.4 CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN: INDICADORES ESTRUCTURALES

Cuando hablamos de características de una población nos referimos a todas aquellas cualidades que un individuo incorpora al nacer (sexo y edad), y las que va adquiriendo a lo largo de su vida (nivel de instrucción, sentimiento religioso, vivienda, ocupación laboral, etc.) que influyen, directamente, sobre el comportamiento de la dinámica natural y espacial que acabamos de analizar. En este apartado vamos a hacer referencia, en concreto, a las características biodinámicas de la población (sexo y edad), que nos revelará los rasgos más significativos de la estructura demográfica provincial.

3.4.1 Estructura de la población por edades

La estructura por sexo y edad de la provincia de Ciudad Real muestra unas tendencias parecidas a las experimentadas a nivel regional y nacional, es decir, modelos regresivos caracterizados por el aumento de las personas de mayor edad y reducción de la población joven. Si observamos los histogramas de población provinciales en 2000 y 2020 (Figura 18), queda de manifiesto la consolidación de ese modelo regresivo propio de los procesos de modernización demográfica: estancamiento o ligera reducción del grupo de población joven (menos de 14 años), especialmente en el histograma de 2000, y la importancia creciente del grupo de población de más de 65 años (viejos), con un importante protagonismo femenino en el histograma más actual. Respecto al grupo de población joven (0-14 años), la reducción de efectivos se cifra en casi tres puntos porcentuales en estos veinte años. En 2000 el carácter regresivo del histograma es más evidente, mientras que, en 2020, se tiende hacia una estabilización entre las cohortes comprendidas entre los 5 y los 14 años, consecuencia del repunte de la fecundidad a principios del presente milenio. Sin embargo, en 2020 contamos con un nuevo estrechamiento en el intervalo de 0 a 4 años, coincidente con el menor número de nacimientos experimentados en los peores momentos de la crisis económica.

Figura 18: Histogramas de población de la provincia de Ciudad Real (2000 y 2020).



Fuente: INE (Elaboración propia)

El grupo de población adulto (entre 15 y 64 años) muestra un cierto equilibrio entre ambos histogramas, si bien hay varios hechos claramente diferenciadores: en primer lugar, la clase hueca o gran estrechamiento que se atisbaba en 2000 en los grupos de 50 a 59 años, consecuencia de los no nacidos en la posguerra, deja de ser visible en 2020; en segundo lugar, se observa la trascendencia de las cohortes de edad comprendidas entre los 45 y 59 años en 2020, fruto de la generación nacida en el *baby boom* de los años sesenta; y en tercer lugar,

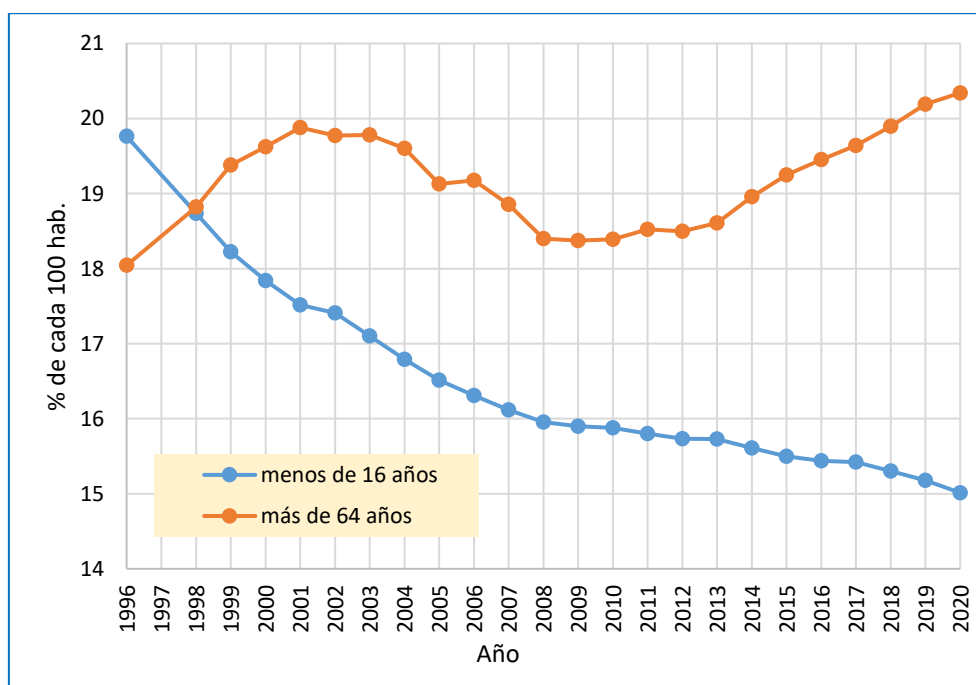
percibimos como los adultos más jóvenes, comprendidos entre los 20 y los 35 años, son bastantes menos porcentualmente en 2020.

Estos intervalos responden a los mismos individuos que se encontraban en regresión veinte años antes y también a la población que ha emigrado y por consiguiente no viene computada.

El grupo de edad de más de 65 años supone el 20,3% de la población de la provincia en 2020, lo que evidencia su protagonismo actual. El envejecimiento es un fenómeno que responde a dos realidades: En primer lugar, diferenciamos un envejecimiento asociado al aumento de la esperanza de vida, fruto de la calidad asistencial de las sociedades desarrolladas y que puede encontrarse tanto en ámbitos rurales como en urbanos; en segundo lugar, los procesos continuados de emigración en áreas rurales han agravado un tipo de envejecimiento vinculado a la falta de reemplazo generacional, consecuencia de la pérdida de población joven.

El análisis detallado de los histogramas nos descubre como el porcentaje de población anciana ha subido casi un punto porcentual, siendo especialmente visible en las cohortes de población de más de 85 años. A partir de estos intervalos, denominados en demografía como *superviejos*, la población se ha incrementado dos puntos porcentuales, pasando del 1,92% en 2000 al 3,93% de 2020. El significativo aumento general de la esperanza de vida, derivado de la democratización de la supervivencia hasta edades muy maduras, es un signo de “población eficiente” a juicio de numerosos demógrafos. La reducción de la fecundidad a indicadores por debajo del reemplazo generacional ha sido, además, un factor que ha afianzado la importancia estructural de las personas viejas en la provincia de Ciudad Real desde 2013, como observamos en la Figura 19, y que marca la tendencia decreciente de la tasa de juventud, entendida como el porcentaje de personas jóvenes respecto a la población total.

Figura 19: Tasa de juventud y envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (1996-2020).



Fuente: INE (Elaboración propia)

El descenso de la tasa de juventud ha sido de más de dos puntos porcentuales en los últimos veinte años, en una situación que no tiene esperanzas de mejora a corto y medio plazo. El

mantenimiento de las tasas de natalidad por debajo del 9 por mil será una constante en los próximos años y, por ende, un más que presumible estancamiento de la población joven.

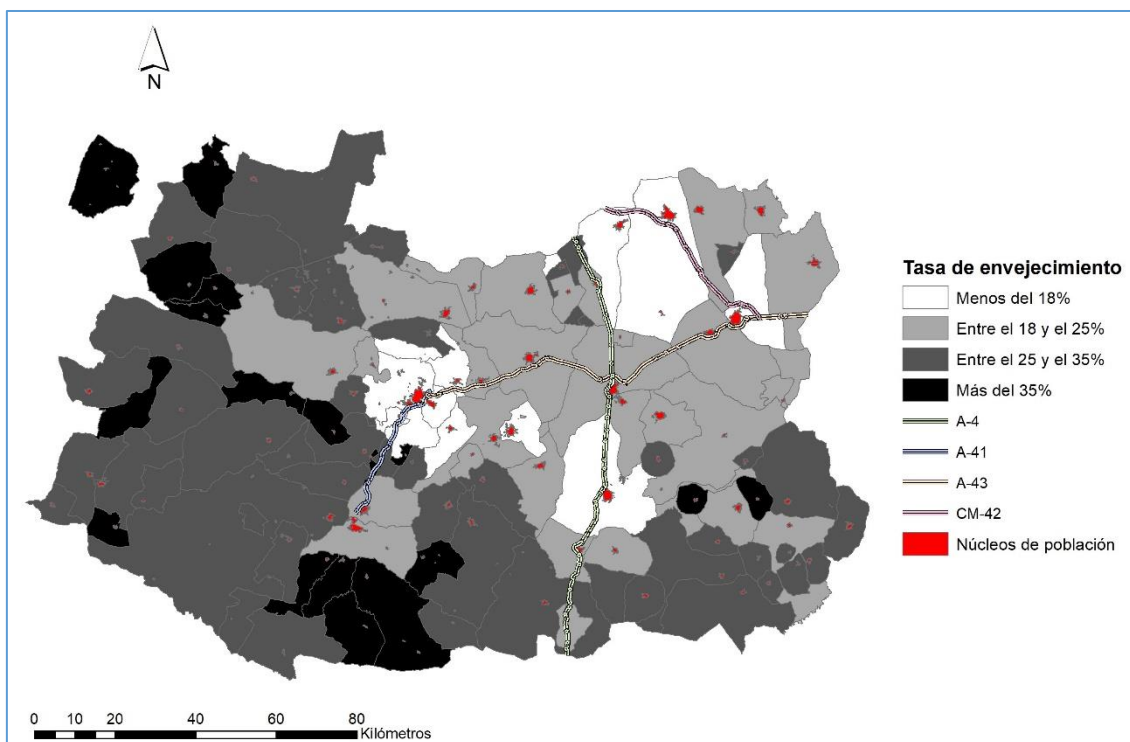
En contraste, el envejecimiento demográfico sigue con una tendencia creciente que se consolidará en torno a valores del 25% de población con más de 64 años en 2029, según las proyecciones del Instituto Nacional de Estadística. Esta nueva realidad hará necesaria la profundización de las políticas públicas destinadas a garantizar la calidad de vida del grupo anciano. Entre las medidas destacarán, necesariamente, las dedicadas a la ampliación del sistema público de pensiones y a la mejora de los sistemas de atención geriátrica para un colectivo de población especialmente propenso a padecer enfermedades. Además, es necesario mencionar las nuevas oportunidades sociales y económicas que se derivan de un mayor número de personas mayores, destacando, por ejemplo, el impulso que supone para el campo de la investigación médica, las posibilidades económicas planteadas en el sector turístico, y los nuevos roles que están asumiendo en una estructura familiar cada vez más amplia.

A nivel territorial, la falta de dinamización social y económica aboca al envejecimiento de extensas áreas de la provincia, siendo representativo en aquellas zonas con peores tasas de CRA y de menor densidad de población (Figura 20). El mapa nos muestra varias realidades: la primera, que existe una mayor concentración de altas tasas de envejecimiento en la parte occidental y meridional del territorio, frente a la moderación de indicadores de la parte centro-oriental; de hecho, cuanto mayor es la distancia respecto a esta zona, mayor es el grado de envejecimiento. En segundo lugar, comprobamos como las cifras más elevadas (por encima del 35%) se distribuyen de forma dispersa en la parte occidental (de norte a sur), meridional y suroccidental.

Los tres municipios con más envejecimiento de la provincia a 1 de enero de 2020 eran Valdemanco del Esteras (50,0%), Fuenllana (47,3%) y Villar del Pozo (45,9%). El hecho de que se encuentren tan separados geográficamente entre sí (Montes Sur, Campo de Montiel y Campo de Calatrava, respectivamente), demuestra como el envejecimiento es un fenómeno territorialmente generalizado, que es más evidente en aquellas zonas de baja fecundidad y alta mortalidad. También podemos hacer esa correspondencia con los municipios de menor tamaño poblacional reflejados en la Tabla 10. En general, a menor rango de tamaño, mayor envejecimiento y menor proporción de personas jóvenes. Las diferencias son muy acusadas entre el comportamiento de los municipios más rurales (hasta los 1.000 habitantes), respecto a otros intervalos de municipios intermedios o urbanos. Si estimamos la población comprendida entre los 5.001 y 10.000 habitantes, el envejecimiento es hasta diez puntos porcentuales menor que en los municipios entre los 200 y 1.000 habitantes y 22 puntos menor que en los de menos de 200 habitantes.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 20. Tasa de envejecimiento en la provincia de Ciudad Real (2020).



Fuente: INE (Elaboración propia)

Tabla 10: Indicadores estructurales de edad por tamaño municipal (2020).

rango de población	nº mun.	edad media	tasa de juventud	tasa de envejecimiento	índice de envejecimiento
<=200	4	57,3	5,5	43,0	776,0
201-1000	43	51,4	9,1	31,5	348,1
1001-2000	18	49,2	10,6	28,1	264,4
2001-5000	14	45,5	14,1	22,5	159,5
5001-10000	11	44,4	14,8	21,0	141,5
10001-20000	7	42,7	16,0	18,2	114,1
20001-50000	4	43,2	16,0	18,9	118,2
>50000	1	42,8	15,9	17,8	112,1
PROVINCIA	102	44,1	15,0	20,3	135,5

Fuente: Elaboración propia.

3.4.2 Estructura de la población por sexo

Los anteriores histogramas de población nos permiten también visualizar la estructura demográfica por sexo. De forma general, y al tratarse de una representación que aglutina el total de población, no se observan grandes diferencias entre sexos a excepción de las definidas en los grupos de edad viejo. Si descendemos en la escala de análisis, la relación entre hombres y mujeres, comúnmente conocida como *sex ratio*, sí que manifiesta diferencias vinculadas con la mayor o menor ruralidad del territorio.

La Tabla 11 muestra el número de hombres y mujeres absolutos por tamaño municipal en 2020 y su correspondencia en porcentaje respecto a la población total (tasas de masculinidad y

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

feminidad). La situación es similar, a grandes rasgos, a la acontecida en el resto del territorio nacional: cuanto menor es el tamaño municipal, mayor es el grado de masculinidad. Respecto a la feminidad ocurre lo contrario, a mayor tamaño, mayor porcentaje de mujeres. La Tabla 11 no hace sino refrendar el fenómeno conocido como “masculinización rural”, debido mayormente a los procesos de emigración de los pueblos, que ha sido protagonizado por jóvenes y mujeres. Esa salida de población femenina obedece a factores de índole social que ya han sido profusamente estudiados: la división social del trabajo, donde la pequeña, mediana o gran ciudad ofertan empleos que demandan mano de obra femenina; la propiedad agraria que favorece la continuidad de actividad de los varones y la falta de oportunidades laborales para la mujer más allá de una finalidad estrictamente familiar y/o reproductiva.

En cambio, en los rangos de más de 10.000 habitantes la relación está más equilibrada y llega a ser mayor el grado de feminidad en las más importantes ciudades. En estos ámbitos ya entran en juego otros factores que apuntan a la consabida mayor esperanza de vida de la mujer respecto a la del hombre, ganando ese protagonismo en los grupos de población anciano.

Tabla 11: Estructura demográfica por sexo y tamaño municipal (2020).

rango de población	nº mun.	%		Índice de masculinidad	Población		
		Mujeres	Hombres		Mujeres	Hombres	Total
<=200	4	44,8	55,2	123,3	202	249	451
201-1000	43	48,7	51,3	105,5	11856	12502	24358
1001-2000	18	49,2	50,8	103,1	11653	12014	23667
2001-5000	14	49,6	50,4	101,7	22633	23016	45649
5001-10000	11	50,1	49,9	99,7	38773	38645	77418
10001-20000	7	49,7	50,3	101,1	51828	52377	104205
20001-50000	4	51,1	48,9	95,6	73527	70266	143793
>50000	1	52,6	47,4	90,0	39731	35773	75504
PROVINCIA	102	50,5	49,5	97,9	250203	244842	495045

Fuente: Elaboración propia

4. LAS VARIACIONES RESIDENCIALES EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

Ha quedado demostrado como la movilidad espacial es el principal factor de variación poblacional. A lo largo de los últimos veinte años hemos observado como esta movilidad ha quedado supeditada a la coyuntura económica, en concreto, con la crisis económica que empezó a revelarse en el año 2007. A lo largo del siguiente capítulo efectuaremos un análisis de las variaciones residenciales experimentadas en los últimos veinte años, tomando en consideración diversos escenarios previos y posteriores a esta crisis, y estudiando dimensiones tan interesantes como el lugar de nacimiento, la edad, el origen y el destino de los desplazamientos y el grado de correlación entre los movimientos migratorios e indicadores de índole socioeconómica. Los datos a los que nos referimos son los 20 años abarcados desde el 1 de enero de 2001 hasta el 31 de diciembre del año 2020.

4.1 PATRONES GENERALES DE MOVILIDAD EN LA PROVINCIA DE CIUDAD REAL

A nivel general, la alternancia de distintos periodos respecto a la situación económica marcará el devenir de la movilidad provincial, dentro de un contexto de bajas residenciales provinciales respecto a Castilla-La Mancha y al resto de España (Tabla 12).

Tabla 12: Movilidad provincial por periodos y territorios (2001-2020).

Periodo	Hacia/Desde	Tasa migratoria	Medias anuales			Sumas periodo		
			Saldo	Altas	Bajas	Saldo	Altas	Bajas
2016-2020 (postcrisis)	Total	-2,48	-1239	14620	15858	-6193	73098	79291
	Ciudad Real (provincia)	+0,00	+0	4977	4977	+0	24887	24887
	Castilla-La Mancha (sin CR)	-0,33	-165	1152	1317	-823	5761	6584
	España (sin CLM)	-3,17	-1582	5311	6894	-7911	26557	34468
	Extranjero (otros países)	+1,02	+508	3179	2670	+2541	15893	13352
2010-2015 (crisis)	Total	-4,20	-2206	14914	17120	-13236	89481	102717
	Ciudad Real (provincia)	+0,00	+0	5570	5570	+0	33418	33418
	Castilla-La Mancha (sin CR)	-0,08	-40	1292	1332	-242	7751	7993
	España (sin CLM)	-3,26	-1712	5674	7386	-10272	34042	44314
	Extranjero (otros países)	-0,86	-454	2378	2832	-2722	14270	16992
2001-2009 (precrisis)	Total	+9,59	+4806	18077	13272	+43253	162697	119444
	Ciudad Real (provincia)	+0,00	+0	5009	5009	+0	45077	45077
	Castilla-La Mancha (sin CR)	+0,00	+1	1074	1073	+9	9664	9655
	España (sin CLM)	-0,10	-50	6407	6457	-449	57666	58115
	Extranjero (otros países)	+9,69	+4855	5588	733	+43693	50290	6597
2001-2020 (20 años)	Total	+2,35	+1191	16264	15073	+23824	325276	301452
	Ciudad Real (provincia)	+0,00	+0	5169	5169	+0	103382	103382
	Castilla-La Mancha (sin CR)	-0,10	-53	1159	1212	-1056	23176	24232
	España (sin CLM)	-1,83	-932	5913	6845	-18632	118265	136897
	Extranjero (otros países)	+4,28	+2176	4023	1847	+43512	80453	36941

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (Elaboración propia).

Teniendo en cuenta todo el periodo (2001-2020), observamos como el saldo es positivo a nivel provincial (+2,35 por mil) debido, esencialmente, al balance positivo de la población proveniente de otros países, que experimentan un aumento de más de 43.500 personas en estos últimos veinte años. La provincia muestra un importante número de bajas residenciales respecto al resto de España, concretamente 18.600 ciudarrealeños en este intervalo temporal, lo que sitúa la media en torno a 900 bajas anuales desde principios de siglo. Tomando como referencia el resto de los intervalos temporales, comprobamos como el periodo anterior de la crisis es el que condiciona el saldo migratorio de todo el periodo, basado en un saldo positivo de +9,69 por mil. Respecto al resto de Castilla-La Mancha y España, el saldo ya empieza a anunciar las bajas residenciales concretadas en el periodo de crisis (2010-2015) y poscrisis (2015-2020), donde más de 78.000 ciudadrealeños han cambiado de residencia hacia alguna parte del territorio nacional. Respecto a Castilla-La Mancha, los saldos son negativos, pero más moderados, siendo la provincia de Toledo una de las principales destinatarias, como tendremos ocasión de ver después.

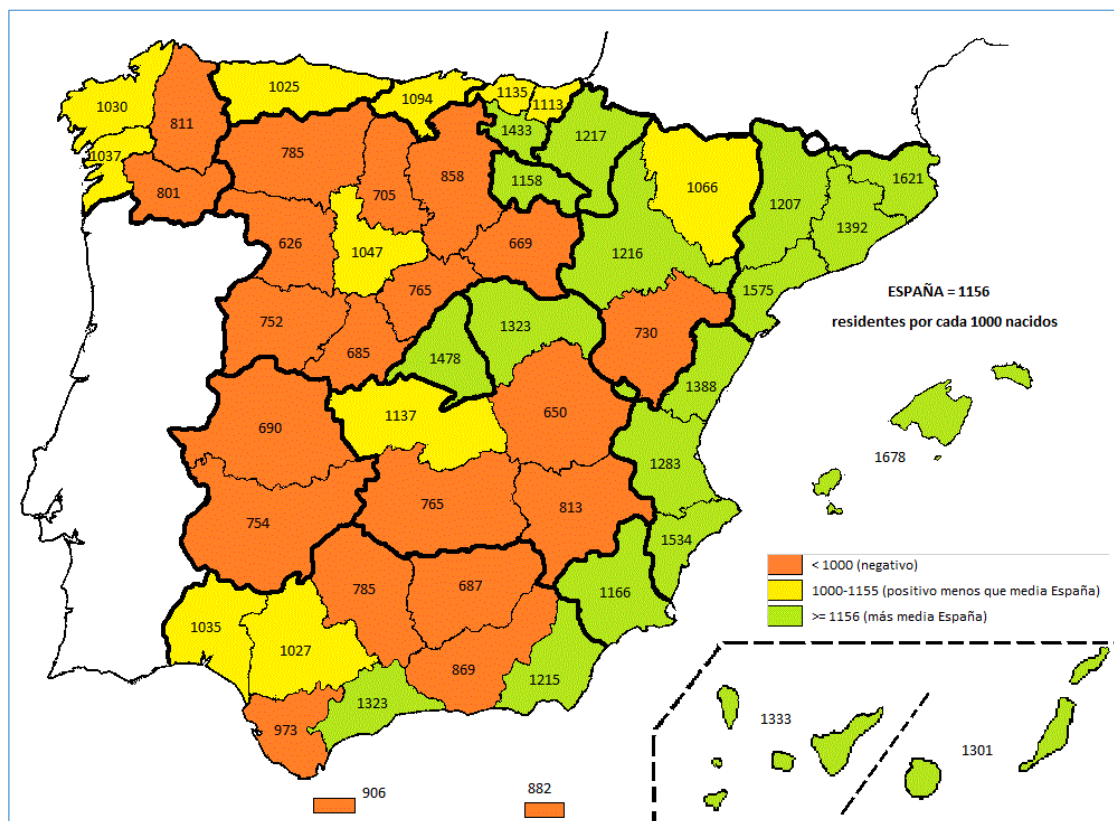
4.1.1 La ratio histórica de migración (RHM)

Un indicador que también mide la capacidad de un territorio para retener población lo constituye la Ratio Histórica de Migración (en adelante, RHM), que surge de la relación entre los residentes y los nacidos vivos en un territorio en concreto. En este sentido, se puede computar o bien como el saldo entre residentes menos nacidos de un territorio (sería el saldo histórico de migración); o bien como la ratio, establecida, en este caso, por el resultado de dividir los residentes entre los nacidos (residentes por cada 1000 nacidos vivos). También, hay que tener en cuenta que los nacidos que se contabilizan corresponden con los nacidos residentes tanto en España como el extranjero. Si atendemos a los resultados provinciales a nivel nacional (Figura 21), observamos tres grupos de comportamiento según su comportamiento positivo y negativo, pero diferenciando también cuando la ratio es positiva, pero superando la media nacional.

Las RHM negativas se sitúan, especialmente, en Castilla y León, Extremadura y partes de Andalucía y de Castilla-La Mancha. También destacan Teruel, en Aragón, y Lugo y Ourense, en la comunidad de Galicia, que cuentan con un indicador negativo, pero ligeramente superior a lo esperado, debido a que no se computan los nacidos en España que han logrado la nacionalidad en otros países, propio de procesos migratorios que tuvieron lugar hace décadas. Las peores RHM se localizan en Zamora, Cuenca y Soria. En Zamora, la ratio se sitúa en 0,626, es decir, 626 residentes por cada 1.000 nacidos en la provincia, con un saldo histórico total negativo que supera las 100.000 personas, es decir, existen 100.000 nacidos vivos que nacieron en la provincia, pero que no residen directamente en la misma. Por su parte, Cuenca (650 por mil) y Soria (669) reproducen un modelo propio de provincias de interior con altos niveles de ruralidad. La provincia de Ciudad Real cuenta con una ratio de 765, claramente inferior a la media regional (912) y muy por debajo de los indicadores obtenidos por las provincias de Albacete, Guadalajara y Toledo, éstas últimas superando el umbral de los 1.000 residentes por cada 1000 nacidos vivos, favorecidas por su cercanía a la Comunidad de Madrid. Basta con recordar los espectaculares crecimientos demográficos del corredor del Henares en Guadalajara o de la Sagra toledana para interpretar el aumento de los residentes no nacidos exclusivamente en alguna de estas provincias.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 21: Ratio Histórica de Migración en España (2020).



Fuente: Elaboración propia en base a padrones INE (municipal y de residentes en el extranjero)

Si descendemos a la realidad de la provincia de Ciudad Real, podemos ver el comportamiento de la RHM según su evolución en los últimos veinte años (anexos, Tabla 28); su comportamiento por tamaño demográfico (Tabla 13) y el comportamiento municipal (Figura 22). A nivel evolutivo, la ratio ha ido ascendiendo desde los 669 del año 2000 a los 765 de 2020, consecuencia de la ganancia de residentes en el periodo 2000-2010. Las migraciones posteriores condicionan que este indicador se sitúe en valores cercanos a los experimentados en Salamanca (752), Badajoz (754) o Segovia (765).

Tabla 13: Ratio histórico de migración por tamaño municipal (2020).

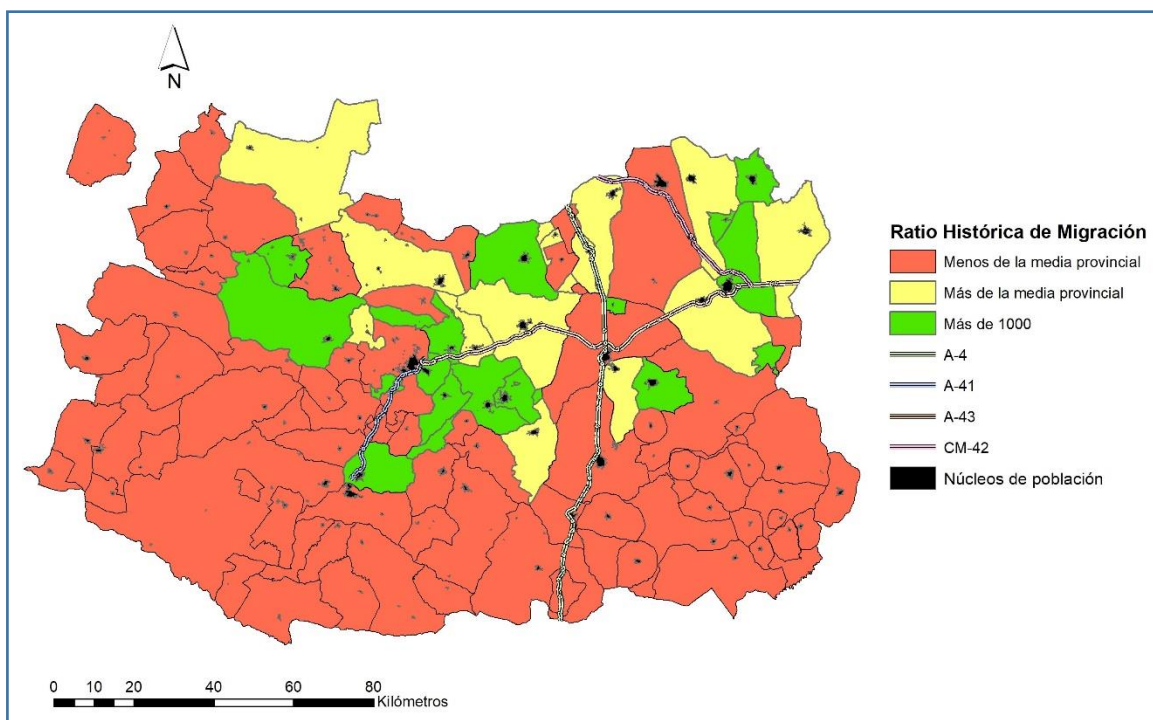
Rangos de población	RHM	Saldo	Residentes	Nacidos según residencia			nº mun.	población
				Total	España	extranjero		
PROVINCIA	0,762	-154827	495045	649872	641839	8033	102	495045
1: <200	0,330	-914	451	1365	1348	17	4	451
2: 201-1000	0,485	-25832	24358	50190	49527	663	43	24358
3: 1001-2000	0,544	-19818	23667	43485	43127	358	18	23667
4: 2001-5000	0,742	-15866	45649	61515	60930	585	14	45649
5: 5001-10000	0,914	-7329	77418	84747	83739	1008	11	77418
6: 10001-20000	0,970	-3217	104205	107422	106276	1146	7	104205
7: 20001-50000	0,785	-39382	143793	183175	180643	2532	4	143793
8: 50001-100000	0,640	-42469	75504	117973	116249	1724	1	75504

Fuente: Elaboración propia en base a padrones INE (municipal y de residentes en el extranjero).

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Por tamaño municipal, las peores RHM se localizan en los municipios de menor número de población, aunque el balance es negativo en todos los intervalos. En la tabla podemos destacar dos aspectos interesantes: el primero, que las localidades por debajo de los 1.000 habitantes muestran unas RHM demasiado bajas. De hecho, en el intervalo entre 200 y 1.000, se computan la mitad de los residentes respecto a los que nacieron y siguen vivos de ese mismo intervalo, poniendo en evidencia la fuerte sangría migratoria que llevan experimentando desde hace tiempo. En segundo lugar, los municipios comprendidos entre los 10.000 y los 20.000 habitantes contabilizan una RHM más equilibrada, con valores cercanos al 1000. En cambio, los municipios con más de 20.000 habitantes tienen menor RHM. Esta llamativa situación es debida al efecto estadístico ‘hospital’, es decir, a que hasta hace no muchos años el INE registró como nacimientos en dichos municipios a todos los nacidos en el hospital, independientemente del lugar de residencia materna.

Figura 22: Ratio Histórica de Migración en la provincia (2020).



Fuente: Elaboración propia en base a padrones INE (municipal y de residentes en el extranjero)

A nivel municipal ratificamos como los pueblos de menor tamaño son los que más baja tienen la RHM, coincidiendo con los peores porcentajes de crecimiento real. Solana del Pino, en la parte meridional de la provincia, muestra la peor ratio, con 203. En este enclave hay contabilizadas 1.543 personas nacidas, pero sólo 314 residentes. Le siguen Anchuras y Villar del Pozo, con 248 y 282 respectivamente. Respecto a los indicadores por encima de 1000, destacamos la parte central de la provincia, que se ha visto beneficiada por el aumento de los residentes, como en Poblete, que ostenta 2.667 residentes con sólo 922 nacidos realmente en el municipio (2893 de RHM) y Miguelturna, con una ratio de 2119, una vez que se contabilizan 15.498 residentes con sólo 7.315 nacidos. Por último, cabe destacar las cifras anómalas de El Robledo, Arenales de San Gregorio y Llanos del Caudillo, debidas a que son nuevos municipios, por lo que gran parte de sus nacidos figuran en las localidades de las que se desgajaron.

4.1.2 Perfiles de movilidad: tamaño, origen y edad

Continuamos el estudio de las Variaciones Residenciales teniendo en cuenta los distintos escenarios de crisis. En primer lugar, abordaremos la situación por tamaño de población; en segundo, por nacionalidad; y en tercero, por grandes grupos de edad.

La Tabla 14 representa saldos migratorios por tamaño demográfico municipal en los distintos periodos de crisis planteados al comienzo de este capítulo (anterior a la crisis, en la crisis, poscrisis y general). Respecto al total de la provincia, se constata claramente el contraste existente entre el periodo 2001-2009 (precrisis) y el acontecido en los últimos diez años, donde el saldo del periodo es claramente negativo (20.000 residentes menos, y con un saldo promedio de -1.239 residentes). El importante número de altas entre 2001 y 2009 es el que propicia que la provincia obtenga una tasa migratoria (entendida como la suma de saldos anuales entre la suma de las poblaciones totales), de un +9,59 por mil, que es el que determina la ganancia total del territorio entre 2001 y 2020, con una tasa de +2,35 por mil. Esta dualidad temporal se reproduce, con distintos ritmos, en los intervalos demográficos medianos y grandes. Se comprueba como los de más de 10.000 habitantes protagonizaron la atracción de población entre 2001 y 2009, con un saldo a favor de +34.000 residentes que, recordemos, se basaba en la demanda de mano de obra en los mercados de construcción de municipios como Tomelloso, Campo de Criptana o Valdepeñas, por poner un ejemplo.

Tabla 14: Saldos y tasas migratorias por tamaño demográfico y periodos temporales.

Tamaño	nº mun	población 2020	Periodo	Tasa migratoria	Medias anuales			Sumas periodo		
					Saldo	Altas	Bajas	Saldo	Altas	Bajas
a: pequeño (1-2000)	65	48476	2016-2020 (postcrisis)	-4,92	-247	1511	1758	-1235	7553	8788
			2010-2015 (crisis)	-6,00	-334	1701	2035	-2005	10204	12209
			2001-2009 (precrisis)	-0,58	-35	1988	2023	-315	17890	18205
			2001-2020 (20 años)	-3,16	-178	1782	1960	-3555	35647	39202
b: mediano (2001-10000)	25	123067	2016-2020 (postcrisis)	-2,72	-339	3632	3972	-1697	18161	19858
			2010-2015 (crisis)	-4,39	-583	3651	4234	-3497	21907	25404
			2001-2009 (precrisis)	+8,19	+1061	4312	3251	+9551	38811	29260
			2001-2020 (20 años)	+1,68	+218	3944	3726	+4357	78879	74522
c: grande (10001 o más)	12	323502	2016-2020 (postcrisis)	-2,01	-652	9477	10129	-3261	47384	50645
			2010-2015 (crisis)	-3,83	-1289	9562	10851	-7734	57370	65104
			2001-2009 (precrisis)	+12,13	+3780	11777	7998	+34017	105996	71979
			2001-2020 (20 años)	+3,57	+1151	10538	9386	+23022	210750	187728
TOTAL PROVINCIA	102	495045	2016-2020 (postcrisis)	-2,48	-1239	14620	15858	-6193	73098	79291
			2010-2015 (crisis)	-4,20	-2206	14914	17120	-13236	89481	102717
			2001-2009 (precrisis)	+9,59	+4806	18077	13272	+43253	162697	119444
			2001-2020 (20 años)	+2,35	+1191	16264	15073	+23824	325276	301452

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Estos saldos poco tienen que ver con la situación de los municipios más pequeños (menos de 2.000 habitantes), donde computan saldos negativos en todos los periodos temporales, especialmente agravados en los años de crisis. Entre 2010 y 2015, estos enclaves pierden 334 residentes de media anual, o lo que es lo mismo, más de 2.000 personas entre 2010 y 2015.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Atendiendo ahora al perfil de las variaciones residenciales según lugar de nacimiento (Tabla 15), constatamos como los ciudadanos que han nacido en el extranjero migran o se desplazan más que los nacidos en España. A pesar de que supongan el 35,5% de las migraciones totales entre 2001 y 2020, no hay que olvidar que sólo estamos hablando de un 7,4% de la población total. Esta relación implica que un residente nacido en el extranjero migra, por término medio, hasta 7 veces más que un residente nacido en España. También la Tabla 15 muestra la relación entre movilidad y crisis, y en concreto, en la movilidad de los nacidos en el extranjero, que sólo muestran un saldo negativo en los peores momentos. El periodo de precrisis es el que determina el sentido de los flujos en los últimos veinte años, siendo protagonizadas, como vimos en la primera parte del Informe, por la población de origen extranjero, frente a la naturaleza claramente negativa de los flujos interiores que sólo se recuperaron levemente en los momentos previos a la crisis. Abordando ahora la situación actual (2016-2020), el saldo positivo de la población de origen extranjero no es capaz de compensar la pérdida de residentes nacionales. Esa leve ganancia no hace sino constatar que lo peor de la crisis económica ha quedado atrás y que, en principio, nos dirigimos hacia otra situación que tiende hacia la recuperación de los saldos migratorios, si bien, dicha dinámica puede interrumpirse por los efectos de la COVID-19, que ha alterado seriamente la movilidad, o bien por las restricciones viajeras, o bien por los efectos económicos derivados.

Tabla 15: Migraciones provinciales por lugar de nacimiento y periodos temporales.

Periodo	Nacimiento	Saldo	Total	Altas	Bajas	% migraciones			residentes 2020	
						Total	Altas	Bajas	personas	%
2016-2020 (postcrisis)	España	-8365	100875	46255	54620	66,2%	63,3%	68,9%	458569	92,6%
	Extranjero	+2172	51514	26843	24671	33,8%	36,7%	31,1%	36476	7,4%
	Todos	-6193	152389	73098	79291	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2010-2015 (crisis)	España	-8647	128639	59996	68643	66,9%	67,0%	66,8%	458569	92,6%
	Extranjero	-4589	63559	29485	34074	33,1%	33,0%	33,2%	36476	7,4%
	Todos	-13236	192198	89481	102717	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2001-2009 (precrisis)	España	+2177	174517	88347	86170	61,9%	54,3%	72,1%	458569	92,6%
	Extranjero	+41076	107624	74350	33274	38,1%	45,7%	27,9%	36476	7,4%
	Todos	+43253	282141	162697	119444	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2001-2020 (20 años)	España	-14835	404031	194598	209433	64,5%	59,8%	69,5%	458569	92,6%
	Extranjero	+38659	222697	130678	92019	35,5%	40,2%	30,5%	36476	7,4%
	Todos	+23824	626728	325276	301452	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE). *Saldo (altas-bajas); *Total (altas+bajas)

Por último, por grupos de edad (Tabla 16), apuntamos a la mayor movilidad del grupo de población entre los 16 y 64 años, que corresponden a la población activa, es decir, aquel segmento que incorpora a todos los efectivos que está empleados o están buscando trabajo. Las cifras de los menores de 16 años deben interpretarse, ineludiblemente, como parte integrante de la movilidad de sus padres (16-64 años), tomado en consideración si proceden de familia de extranjeros o no. En este caso, cabe deducir que los más de 310 residentes jóvenes contabilizados en el último quinquenio corresponderían, en su mayor parte, a población proveniente del exterior, pues el saldo de los adultos (16-64) muestra valores negativos.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Tabla 16: Migraciones provinciales por grupos de edad en distintos periodos temporales.

Periodo	Edad	Saldo	Total	Altas	Bajas	% migraciones			residentes 2020	
						Total	Altas	Bajas	personas	%
2016-2020 (postcrisis)	menos de 16	+310	24498	12404	12094	16,1%	17,0%	15,3%	74327	15,0%
	de 16 a 64	-6946	116422	54738	61684	76,4%	74,9%	77,8%	320022	64,6%
	65 o más	+443	11469	5956	5513	7,5%	8,1%	7,0%	100696	20,3%
	todas	-6193	152389	73098	79291	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2010-2015 (crisis)	menos de 16	-732	31446	15357	16089	16,4%	17,2%	15,7%	74327	15,0%
	de 16 a 64	-11541	147531	67995	79536	76,8%	76,0%	77,4%	320022	64,6%
	65 o más	-963	13221	6129	7092	6,9%	6,8%	6,9%	100696	20,3%
	todas	-13236	192198	89481	102717	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2001-2009 (precrisis)	menos de 16	+8522	43890	26206	17684	15,6%	16,1%	14,8%	74327	15,0%
	de 16 a 64	+33994	220618	127306	93312	78,2%	78,2%	78,1%	320022	64,6%
	65 o más	+737	17633	9185	8448	6,2%	5,6%	7,1%	100696	20,3%
	todas	+43253	282141	162697	119444	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%
2001-2020 (20 años)	menos de 16	+8100	99834	53967	45867	15,9%	16,6%	15,2%	74327	15,0%
	de 16 a 64	+15507	484571	250039	234532	77,3%	76,9%	77,8%	320022	64,6%
	65 o más	+217	42323	21270	21053	6,8%	6,5%	7,0%	100696	20,3%
	todas	+23824	626728	325276	301452	100,0%	100,0%	100,0%	495045	100,0%

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE). *Saldo (altas-bajas); *Total (altas+bajas)

Respecto al grupo de población viejo (más de 65 años), es el que menos porcentaje de migraciones realiza, con tan sólo un 6,8% del total de cambios de residencia. Obviamente, la movilidad en edades avanzadas ya no responde a motivaciones de tipo económico, sino que se deben, mayormente, a procesos de reagrupación familiar o retorno de aquellas personas que emigraron en épocas anteriores, por lo que su finalidad sería estrictamente social. Entre 2016 y 2020 contamos con un saldo positivo, frente a una menor capacidad de desplazamiento en épocas de crisis (2010-2015) debido, principalmente, a la incertidumbre socioeconómica que refuerza los vínculos afectivos en las familias.

4.1.3 Perfiles de movilidad: orígenes y destinos en la provincia de Ciudad Real

En este epígrafe nos centraremos en el análisis de las migraciones desde el punto de vista de sus límites geográficos, es decir, estudiando los flujos establecidos a nivel externo (con otros países) y a nivel interno (a nivel nacional, dentro de España). En este último punto también se hará referencia a los movimientos intrarregionales (dentro de Castilla-La Mancha), e intraprovinciales (desarrollados dentro de la misma provincia), para observar e interpretar patrones de comportamiento comunes y para enjuiciar posibles modelos de interdependencia municipal. Los resultados que se proponen a continuación son una síntesis de una extensa base de datos municipal, cuyos principales resultados pueden consultarse en los Anexos de este Informe.

a) Migraciones entre la provincia de Ciudad Real y otros países

En la Tabla 17 se seleccionan los principales países con los que la provincia de Ciudad Real cuenta con cambios residenciales entre 2001 y 2020. Se trata de una estadística cuya interpretación queda sesgada por el importante número de altas y bajas donde no consta el país. A pesar de ello, es fácil descubrir que Rumanía es, de lejos, el país que acapara gran parte de los

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

movimientos migratorios (21,1%), seguida muy de lejos por Marruecos (4,4% del total) y Colombia (3,8% del total). Los saldos responden, en consecuencia, a ese protagonismo de las migraciones, ya que Rumanía acapara un saldo positivo de más de 22.600 personas, seguida de lejos por Marruecos con cerca de 4.500.

Tabla 17: Migraciones entre la provincia de Ciudad Real y otros países (2001-2020).

Origen/Destino	migraciones	saldo	altas	bajas	peso (%)		
					migraciones	altas	bajas
TOTAL Extranjero	117394	+43512	80453	36941	100,00	100,00	100,00
No Consta País	56685	-3353	26666	30019	48,29	33,14	81,26
Rumanía	24759	+22633	23696	1063	21,09	29,45	2,88
Marruecos	5218	+4584	4901	317	4,44	6,09	0,86
Colombia	4448	+3750	4099	349	3,79	5,09	0,94
Bolivia	3299	+2723	3011	288	2,81	3,74	0,78
Ecuador	2930	+2026	2478	452	2,50	3,08	1,22
Bulgaria	1467	+1287	1377	90	1,25	1,71	0,24
Paraguay	1467	+1245	1356	111	1,25	1,69	0,30
Francia	1101	-63	519	582	0,94	0,65	1,58
Reino Unido	1044	-346	349	695	0,89	0,43	1,88
Ucrania	920	+890	905	15	0,78	1,12	0,04
China	881	+793	837	44	0,75	1,04	0,12
Argentina	873	+661	767	106	0,74	0,95	0,29
Alemania	826	-212	307	519	0,70	0,38	1,40
Venezuela	803	+697	750	53	0,68	0,93	0,14

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE)*Migraciones (altas+bajas); *Saldo (altas-bajas)

Del resto de países representados en la Tabla 17, cabe destacar dos cuestiones: la primera, la presencia de numerosos países de América Latina, que de forma agrupada significan en torno a 11% de las migraciones totales en la provincia de Ciudad Real; y la segunda, que Francia y Alemania son los únicos territorios que presentan un saldo negativo en estos veinte años, si bien, sólo representan un 2% del total de migraciones y que su naturaleza no sería rigurosamente económica, como ocurre en los países que ocupan los primeros lugares.

b) Migraciones interiores: movimientos entre la provincia de Ciudad Real y el resto de España

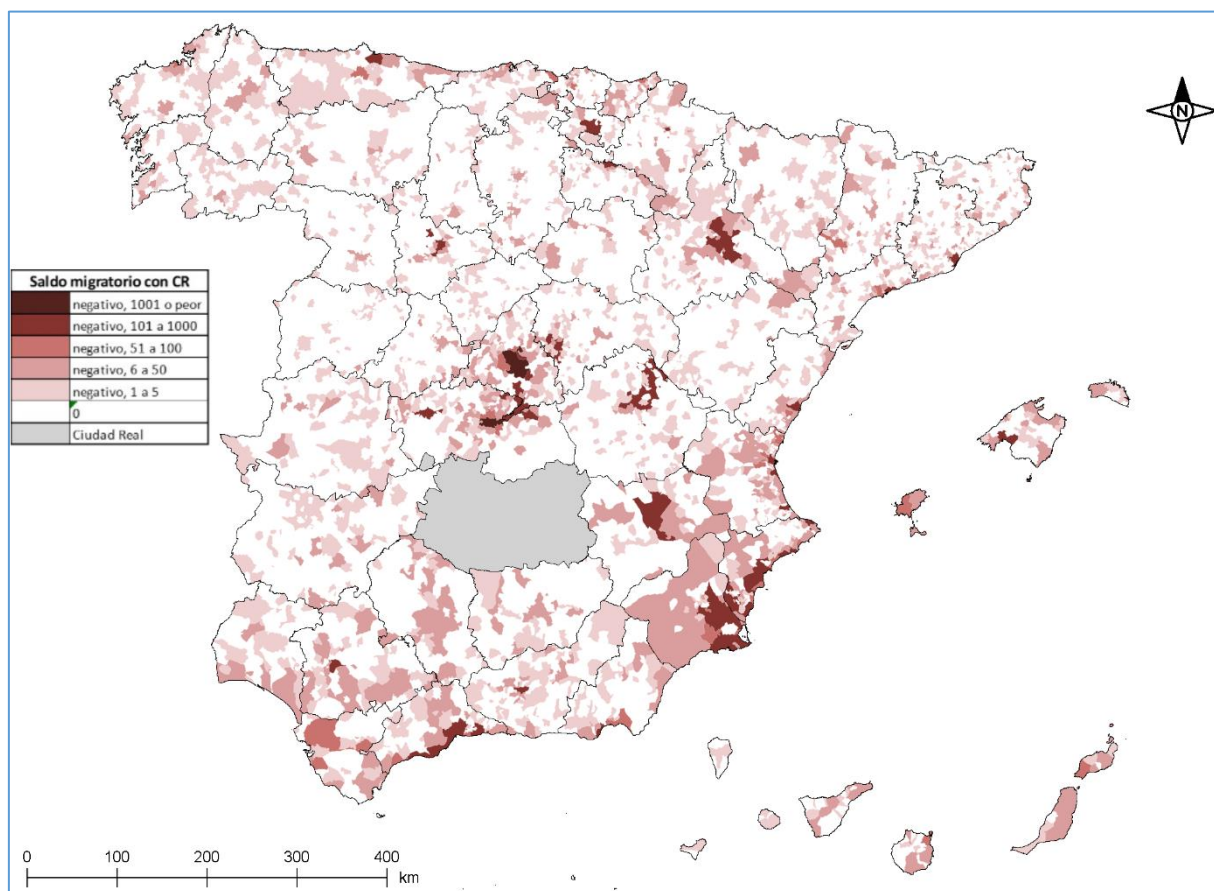
En este apartado se tendrán en cuenta los cambios de residencia entre la provincia de Ciudad Real y el resto de España, dividiendo el estudio en dos fases: en la primera, se abordará la movilidad global de la provincia teniendo en cuenta los flujos de salida y de entrada respecto a todos los municipios españoles; y en la segunda, se tendrá en cuenta las variaciones residenciales de cada municipio de la provincia, descubriendo la provincia prioritaria donde estos movimientos han tenido lugar.

La Figura 23 presenta los municipios españoles con los que la provincia tiene un saldo negativo. Vemos como existe una importante dispersión geográfica de ciudadrealeños por toda España, aunque la Comunidad de Madrid, la Sagra Toledana, la costa levantina, correspondiente a las

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

provincias de Valencia, Alicante y Murcia, y otras capitales como Albacete, Cuenca, Zaragoza o Valladolid, aglutinan los mayores saldos negativos.

Figura 23: Municipios españoles con saldos negativos respecto a la provincia (2001-2020).



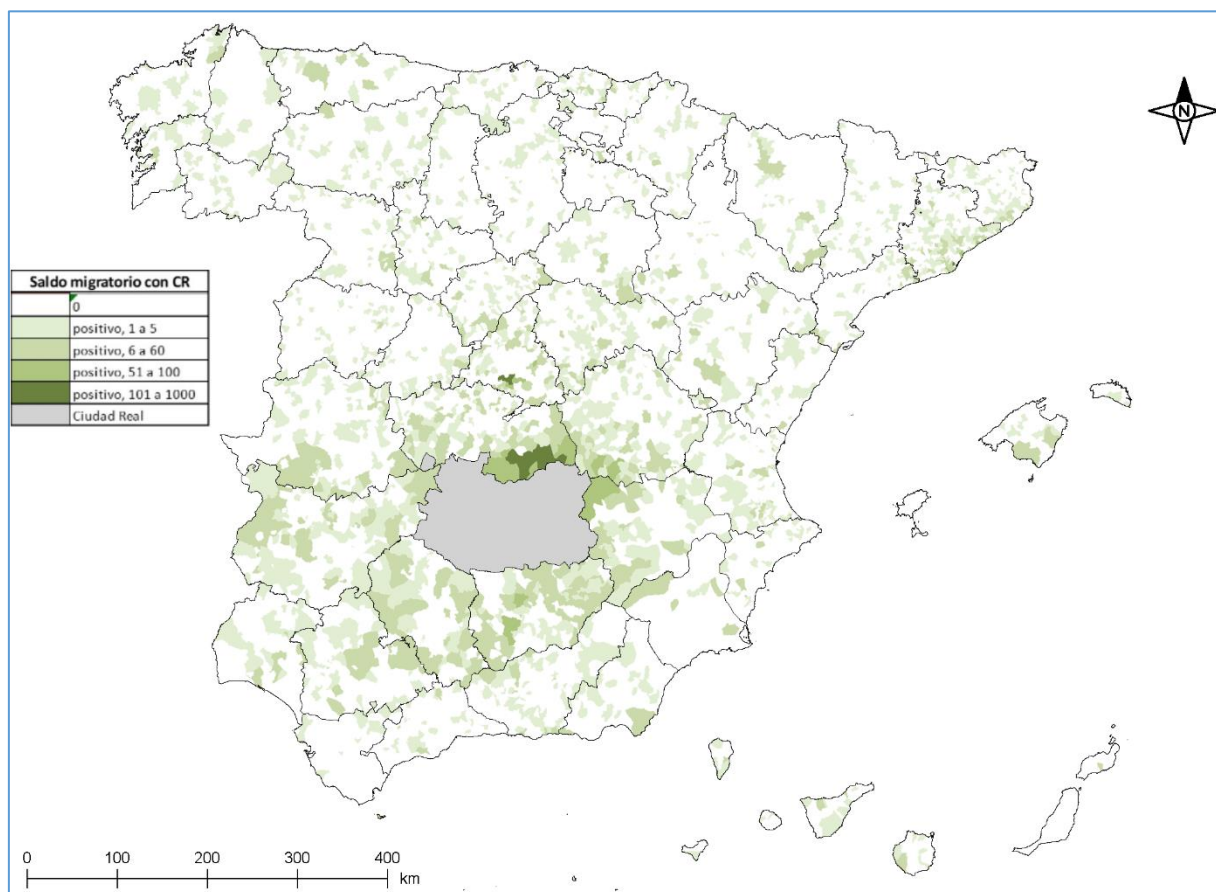
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Siguiendo los resultados del mapa (disponibles en los ficheros digitales complementarios – anexo F), Madrid capital es, con diferencia, el municipio con el que tiene lugar el mayor número de migraciones entre 2001 y 2020 (49.525), obteniendo un saldo negativo de 4.893 residentes. La atracción de la capital nacional se comprende dentro del lógico traspaso de población de provincias de interior, de carácter rural, a grandes ciudades. En segundo lugar, respecto a saldo negativo, figura Toledo capital, con 1.018 residentes menos y con una movilidad 10 veces menor que la existente con la capital de España (sólo 4.668 migraciones). Entendemos que la proximidad geográfica es la que explica la relativa importancia de estas cifras, ya que dentro de Castilla-La Mancha, se computa más movilidad con Albacete capital (5.342), pero un saldo negativo sensiblemente inferior (792 residentes). Si nos referimos a territorios fuera de Castilla-La Mancha, encontramos que entre los diez municipios con mayor saldo negativo existen tres de la provincia de Alicante: Alicante (-807 residentes); Torrevieja (-363); y Benidorm (-338); y el municipio con mayor saldo negativo exceptuando Madrid: Valencia, con -866 residentes. La trascendencia del eje levantino reside en la continuación de los flujos tradicionales de las décadas del éxodo rural, especialmente a las provincias de Valencia y Alicante, pero evidentemente a un ritmo inferior. El hecho de que muchos de aquellos emigrantes fijaran su residencia en zonas atractivas por su cercanía al mar, apoyado también por unas óptimas

condiciones de la red de transporte en carretera, contribuyen a la continuidad de este tipo de migraciones interregionales.

Si tomamos como referencia ahora los saldos positivos, es decir, considerando aquellos territorios de los que la provincia atrae población (Figura 24), los resultados evidencian una mayor concentración geográfica en la parte central de la Península favorecida, sobre todo, por una clara relación de proximidad.

Figura 24: Municipios españoles con saldos positivos respecto a la provincia (2001-2020).



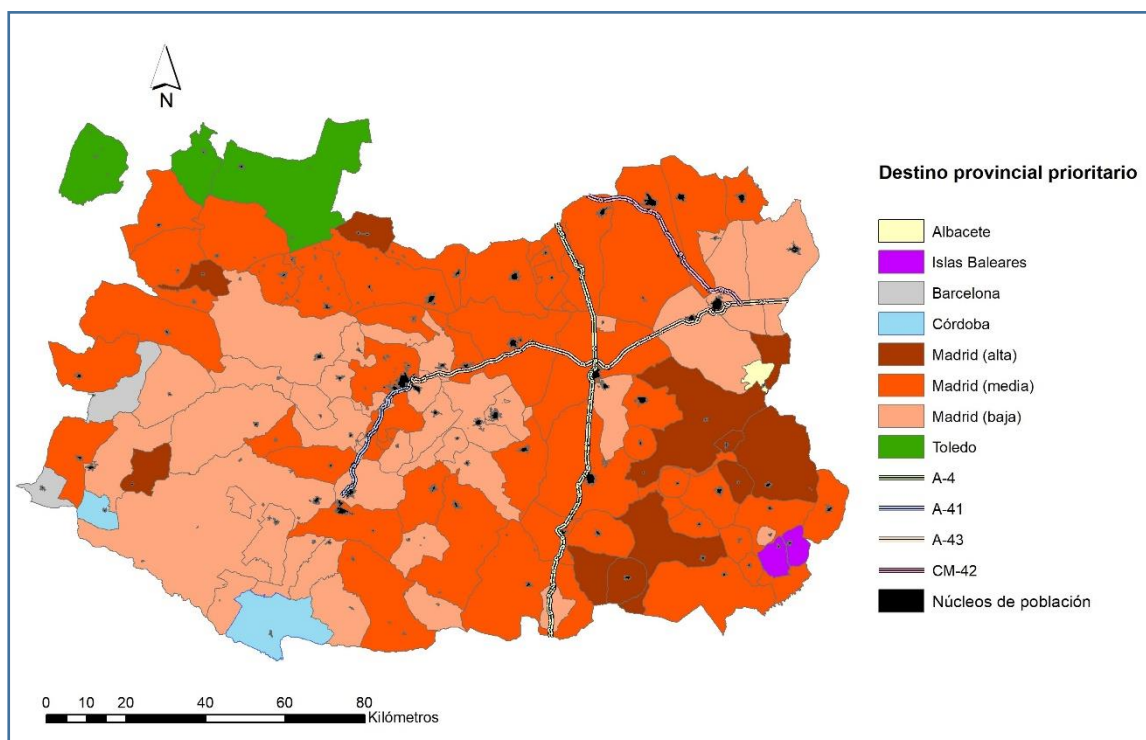
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

Vemos como los mejores saldos se distribuyen en una orla geográfica que rodea la provincia de Ciudad Real, especialmente por su parte noreste. De los diez lugares más importantes respecto a su procedencia, seis se sitúan en la provincia de Toledo, siendo los más destacados los casos de Villafranca de los Caballeros (+192) y de Quero (+122). Respecto al resto de variaciones concretadas fuera de Castilla-La Mancha, merecen mención los flujos de retorno procedentes del área metropolitana de Madrid y de Barcelona. Los de Madrid son los más importantes, siendo Fuenlabrada el lugar con el que mejor saldo cuenta la provincia (+534), seguidos de lejos por Móstoles y Leganés (+216 y +215, respectivamente). Resulta llamativo como la capital sigue siendo el principal receptor de población ciudadrealeña, y en cambio, su área metropolitana sea expulsora de población hacia la provincia, lo que evidencia que los flujos de retorno tienen más protagonismo cuantitativo en las ciudades dormitorio que en la gran ciudad, donde ese efecto, que existe, se diluye ante su enorme capacidad de atracción. En la provincia de Barcelona ocurre

con menos intensidad en el L'Hospitalet de Llobregat (+110), Santa Coloma de Gramanet (+83) y Badalona (+82).

Hasta ahora hemos visto los resultados de movilidad tomando como referencia la provincia respecto a la totalidad de los municipios españoles, y teniendo en cuenta el saldo existente con cada uno de ellos. A continuación, se pone el énfasis en la relación que cada uno de los 102 municipios de la provincia mantiene con el resto de España. Porque técnicamente no es viable expresar los resultados de cada uno con el total de los 8.131 municipios existentes en España, hemos optado por representar esta relación a nivel de vinculación de cada municipio con su destino provincial prioritario (sin contar la propia Ciudad Real). Los resultados se muestran en la Figura 25.

Figura 25: Destinos provinciales prioritarios (2001-2020).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

El mapa representa, para cada municipio, la provincia con la que se mantiene el mayor porcentaje de bajas residenciales. En el caso de la provincia de Madrid, donde la gran mayoría de las localidades ciudadrealeñas cuenta con saldos negativos, hemos definido tres niveles de intensidad: alto, donde las bajas suponen más del 25% del total; medio, donde el porcentaje se encuentra entre el 15 y el 25%, y baja, donde el indicador se sitúa por debajo del 15% de las bajas residenciales totales del municipio. Vemos como la mayor relación con la Comunidad de Madrid se corresponde con territorios del Campo de Montiel, mientras que los de media se localizan en torno a los ejes de las grandes autopistas y el norte provincial, y los de baja se encuentran, mayoritariamente, en la parte suroccidental. Otras provincias cuentan con cierta presencia, como la de Barcelona, en el caso de Valdemanco del Esteras y Guadalmez; las Islas Baleares, como ocurre en Terrinches o Albaladejo; mientras que la proximidad geográfica es determinante en Retuerta del Bullaque, Navas de Estena y Anchuras, que tienden hacia la provincia de Toledo; y Alamillo o Fuencaliente, que apuestan más por la provincia de Córdoba.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

c) *Migraciones interiores: migraciones intraprovinciales*

Vamos a centrarnos, a continuación, en los cambios residenciales que han tenido lugar entre los municipios de la propia provincia de Ciudad Real. Para ello, analizaremos las localidades con mejores y peores saldos; las vinculaciones más relevantes entre pares de municipios y los destinos más significativos.

La Tabla 18 recoge los diez mejores y peores saldos dentro de la provincia entre 2001 y 2020. Dentro de los mejores, la primera reflexión a la que llegamos es que el 70% corresponden a localidades que se mueven dentro del área de influencia de Ciudad Real capital. Así, entre Ciudad Real capital, Miguelturna y Poblete, se contabiliza un saldo a favor de más de 9.000 residentes. Del resto de enclaves, deducimos la atracción de población que supone Valdepeñas en la parte suroriental de la provincia (+1.364); la de Tomelloso y Alcázar de San Juan en el cuadrante nororiental (+1.518 entre los dos); y el llamativo caso de Argamasilla de Calatrava, que incorpora residentes sobre todo de Puertollano, como veremos más adelante.

Tabla 18: Mejores y peores saldos migratorios dentro de la provincia (2001-2020).

municipio	migraciones	saldo	altas	bajas	peso (%)		
					migraciones	altas	bajas
TOTAL intraprovinciales	206764	+0	103382	103382	100,00	100,00	100,00
10 Mejores Saldos							
Ciudad Real	46472	+4682	25577	20895	22,48	24,74	20,21
Miguelturna	14081	+3117	8599	5482	6,81	8,32	5,30
Valdepeñas	9074	+1364	5219	3855	4,39	5,05	3,73
Poblete	3387	+1289	2338	1049	1,64	2,26	1,01
Alcázar de San Juan	7210	+774	3992	3218	3,49	3,86	3,11
Tomelloso	6692	+744	3718	2974	3,24	3,60	2,88
Argamasilla de Calatrava	4194	+446	2320	1874	2,03	2,24	1,81
Pozuelo de Calatrava	3172	+346	1759	1413	1,53	1,70	1,37
Carrión de Calatrava	2051	+315	1183	868	0,99	1,14	0,84
Torralba de Calatrava	1816	+44	930	886	0,88	0,90	0,86
10 Peores Saldos							
Santa Cruz de Mudela	1341	-323	509	832	0,65	0,49	0,80
Campo de Criptana	2807	-389	1209	1598	1,36	1,17	1,55
Fuente el Fresno	1590	-402	594	996	0,77	0,57	0,96
Calzada de Calatrava	2161	-409	876	1285	1,05	0,85	1,24
Membrilla	2174	-416	879	1295	1,05	0,85	1,25
Almadén	2277	-533	872	1405	1,10	0,84	1,36
Porzuna	2508	-536	986	1522	1,21	0,95	1,47
Almodóvar del Campo	2985	-615	1185	1800	1,44	1,15	1,74
Bolaños de Calatrava	3445	-767	1339	2106	1,67	1,30	2,04
Puertollano	15443	-1123	7160	8283	7,47	6,93	8,01

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE). *Migraciones= altas+bajas; saldo=altas-bajas

Entre los diez peores saldos provinciales destacamos la dispersión geográfica de los casos. Por encima de todos, apuntamos la delicada situación de Puertollano, con una pérdida de más 1.100

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

residentes en éstos últimos veinte años con el resto de la provincia de Ciudad Real. Este factor explica su CRA negativo (-0,4% en todo el periodo), en un proceso que podríamos vincular con las consecuencias de la reestructuración industrial que ha vivido, sobre todo, en los últimos diez años, con el cierre de industrias tan importantes como Encasur, Elcogás y Silicio Solar. Otros comportamientos se interpretan por el efecto de atracción de ciudades cercanas, como ocurre con los casos de Almodóvar del Campo, Campo de Criptana o Membrilla; o por su situación estructural (Almadén).

Estas consideraciones se ratifican en la Tabla 19 donde mostramos los mayores saldos migratorios entre pares de municipios. En principio, entendemos que la proximidad geográfica sería el factor determinante, tal y como lo prueban los casos de Almagro, Campo de Criptana o Argamasilla de Alba, si bien, consideramos que la capitalidad provincial ejerce un papel de atracción demográfica no basada, estrictamente, en una relación geográfica. De hecho, de las 20 vinculaciones más importantes y que superan el saldo de los 200 residentes entre 2001 y 2020, doce tienen a Ciudad Real como destino favorito, con orígenes que no están cercanos (Almadén, Valdepeñas o Almodóvar del Campo, por poner un ejemplo).

Tabla 19: Mayores saldos migratorios entre pares de municipios (2001-2020).

origen (pierde)	destino (gana)	saldo	migraciones		
			total	directas	inversas
Ciudad Real	Miguelturra	2237	9253	5745	3508
Puertollano	Ciudad Real	1031	3371	2201	1170
Ciudad Real	Poblete	1004	2326	1665	661
Puertollano	Argamasilla de Calatrava	495	3001	1748	1253
Porzuna	Ciudad Real	451	1295	873	422
Bolaños de Calatrava	Ciudad Real	358	952	655	297
Campo de Criptana	Alcázar de San Juan	347	1483	915	568
Almadén	Ciudad Real	329	733	531	202
Manzanares	Ciudad Real	311	1073	692	381
Calzada de Calatrava	Ciudad Real	301	835	568	267
Malagón	Ciudad Real	290	1304	797	507
Membrilla	Manzanares	259	1193	726	467
Almodóvar del Campo	Puertollano	258	1674	966	708
Valdepeñas	Ciudad Real	243	1417	830	587
Daimiel	Ciudad Real	235	1617	926	691
Villarrubia de los Ojos	Ciudad Real	227	717	472	245
Argamasilla de Alba	Tomelloso	224	1392	808	584
Almodóvar del Campo	Ciudad Real	220	468	344	124
Almagro	Ciudad Real	205	1203	704	499
Santa Cruz de Mudela	Valdepeñas	201	489	345	144

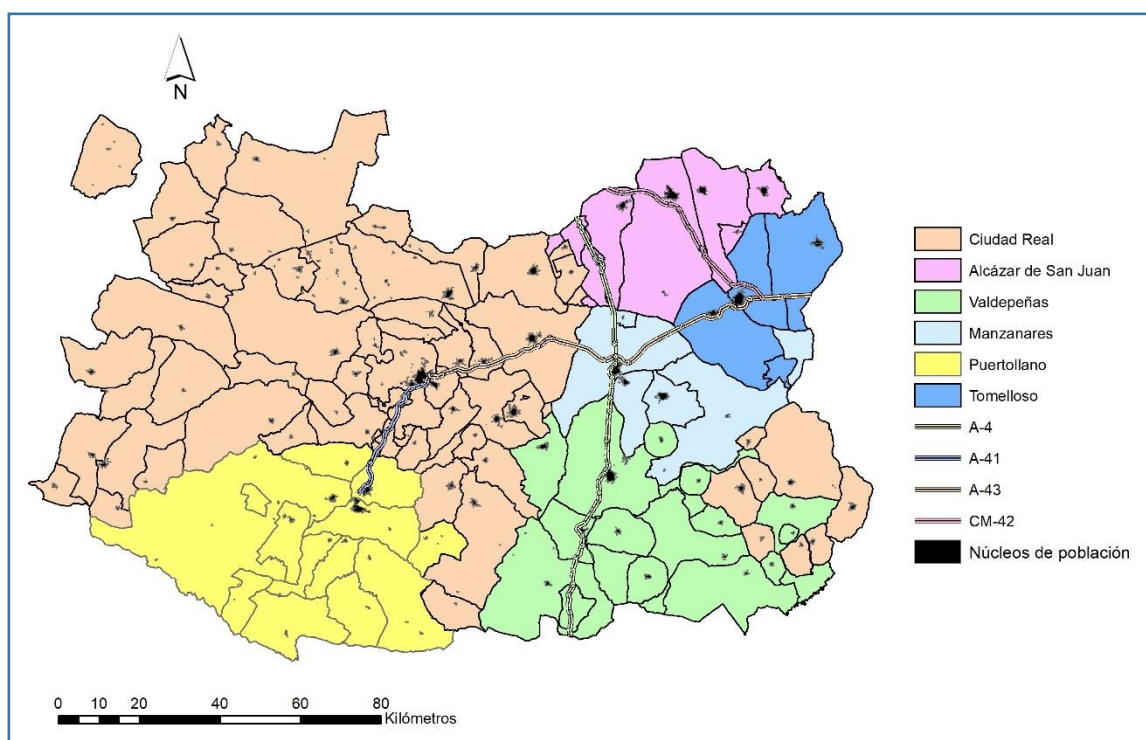
Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE). *Saldo= migraciones directas-inversas; migraciones total= directas+inversas. Directas= desde origen a destino; inversas= en dirección contraria.

Siguiendo con la misma tabla, hay dos cuestiones destacables. La primera, es la pérdida de residentes de la capital a favor de Miguelturra y Poblete, con más de 5.000 migraciones directas, consolidando las bases para poder hablar de una verdadera conurbación urbana; y la segunda,

y reseñada anteriormente, es el trasvase de población desde Puertollano, tanto a su vecino más próximo (Argamasilla de Calatrava), como a la capital provincial.

Para conocer el resto de las relaciones intermunicipales no representadas en la Tabla 19, hemos elaborado la Figura 26, que ya pone en relación la totalidad de destinos intraprovinciales. En el mapa, cada municipio menor de 20.000 habitantes, se adscribe a la zona migratoria del municipio que es destino de más emigraciones; pero, si dicho municipio destino pertenece a su vez a la zona migratoria de otro municipio 'secundario' más poblado, entonces todos ellos se consideran en la zona del secundario.

Figura 26: Mapa de zonas de atracción migratoria intraprovinciales (2001-2020).



Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales (INE).

El mapa muestra hasta seis destinos de atracción demográfica, guardando una manifiesta proximidad geográfica con los municipios circundantes, si bien, es extraordinariamente amplia en el caso de la zona de Ciudad Real, que abarca gran parte de la provincia, pues llega, incluso, a afectar a varios municipios de la comarca del Campo de Montiel. Se observa también, de forma nítida la atracción que ejercen tanto Alcázar de San Juan como Tomelloso, más amplio en el caso del primero; y las zonas de influencia de Puertollano y de Valdepeñas, donde todos sus municipios guardan una relación directa con sus ciudades de referencia.

4.2 MOVILIDAD Y ASPECTOS SOCIOECONÓMICOS

Por último, vamos a realizar un análisis de la relación entre diversos indicadores económicos y las variaciones residenciales. Partimos del razonamiento de que los cambios de residencia obedecen, principalmente, a causas de tipo económico. La hipótesis que intentamos ratificar es que los niveles de paro, de renta, de empleo agrario, de tamaño y de crecimiento demográfico

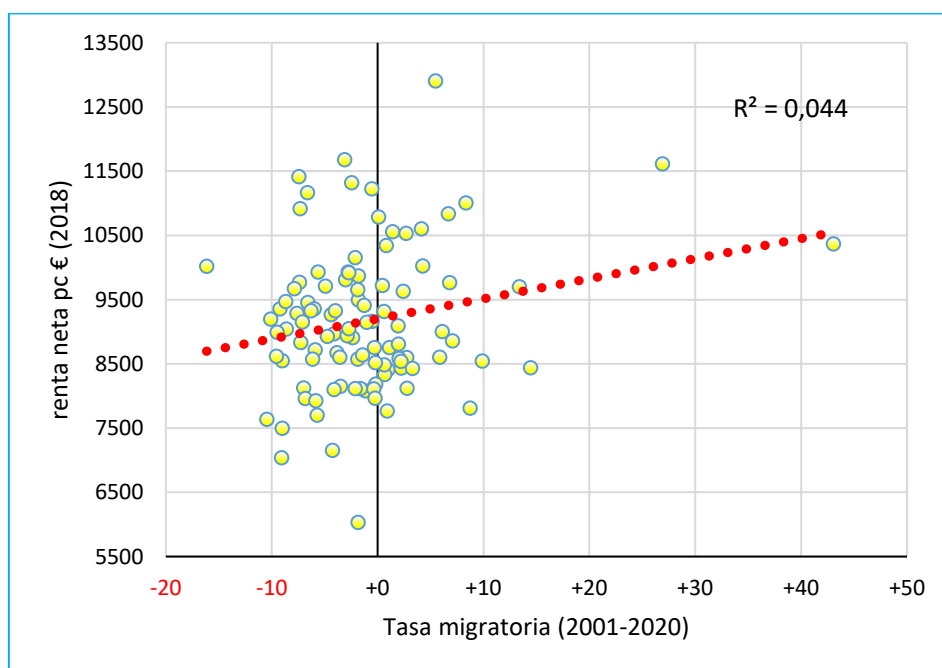
tendrían cierta correlación con los saldos positivos y negativos de un municipio, es decir, a saldos negativos les correspondería una situación donde el paro estuviera más acentuado, la renta sea inferior a la media, el sector primario significando una parte esencial de la economía, y pueblos pequeños en declive demográfico. Esta última sería la situación más fácil de demostrar, pues hemos comprobado como el valor de los saldos migratorios eran los que determinaban la evolución general de la población.

La herramienta que vamos a usar es el coeficiente de correlación de Pearson que, básicamente, es una herramienta estadística que permite la cuantificar la intensidad de relación lineal entre dos variables aleatorias. El valor obtenido oscila entre 0 y 1, siendo los indicadores cercanos al cero de bajo nivel de relación, y los cercanos al 1 con nivel de relación alto. Los valores obtenidos deben ser interpretados bajo los principios de causalidad siempre y cuando sea posible.

a) Variaciones residenciales y renta neta

El primer indicador es el de la renta neta per cápita, entendida como el sumatorio de todos los ingresos y deducidos todos los gastos de la unidad familiar. La fecha de referencia es el año 2018, último momento del que contamos datos. Su elección se justifica porque refleja el nivel de bienestar social y económico de un territorio por lo que supondría un factor de retención demográfica. Los resultados se representan en la Figura 27.

Figura 27: Correlación entre renta neta y migración.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales y datos de renta municipal, ambas del INE.

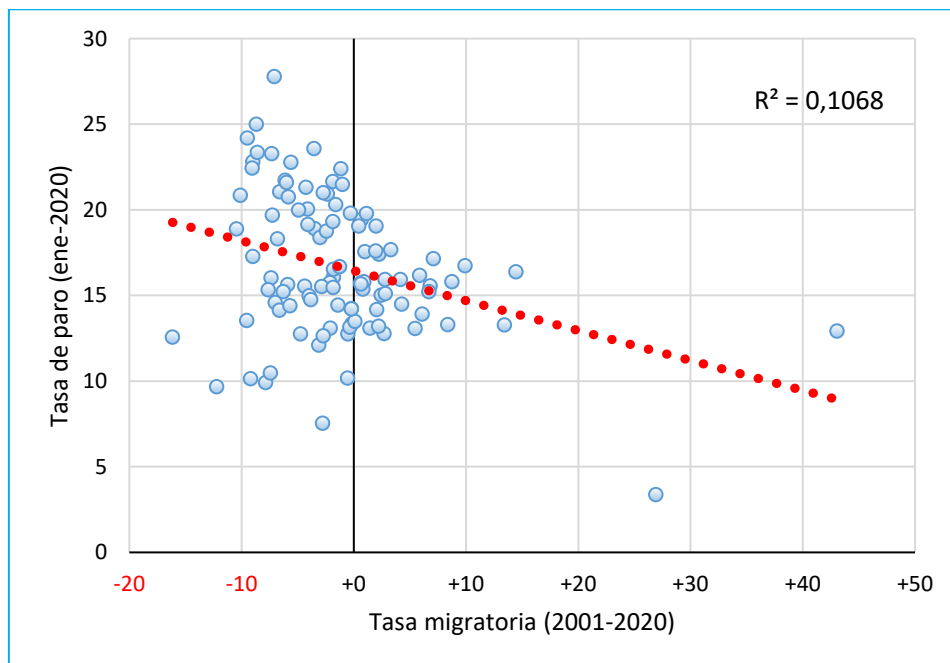
Comprobamos como R^2 está por debajo del 0,1, por lo que estimamos que el nivel de correlación es muy bajo, o lo que es lo mismo, dado un cierto nivel de renta no es posible estimar nada claro sobre su tasa migratoria. No obstante, sí que observamos como las mejores tasas migratorias se sitúan en niveles de renta superiores, tal y como ocurre en Poblete, situado en el punto más a la derecha del gráfico, con 10.372 euros per cápita, o la capital, Ciudad Real, que cuenta con la mayor renta provincial (12.905 euros) y que corresponde al punto más alto de la citada Figura

27. Otra cuestión que no puede pasar desapercibida es la concentración de ingresos en pocas personas que viven o no en localidades con saldos migratorios negativos. Eso condiciona que la media de ingresos económicos ascienda, no reflejando exactamente la situación real. Un ejemplo puede ser Navas de Estena (que es el punto más a la izquierda del gráfico), que cuenta con ingresos per cápita muy altos (por encima de los 10.000 euros), pero con tasas migratorias claramente negativas, pues ha perdido el 37% de su población desde 2001. Un estudio más detallado de los domicilios fiscales de los vecinos empadronados arrojaría más luz sobre este tipo de cuestiones socioeconómicas.

b) Variaciones residenciales y nivel de paro

Respecto a la tasa de paro, la correlación es mayor que con el nivel de renta, si bien sigue siendo baja (Figura 28). No existe un patrón geográfico definido, aunque los peores indicadores de paro corresponden a zonas de claros rasgos rurales que pierden población (-1,6% de CRA de promedio). De este grupo, llama la atención Valdemanco del Esteras, que recordemos era una de las localidades con la renta per cápita más alta, y que alcanza ahora la mayor tasa de paro (25%), con lo que reforzaría el argumento de la concentración de la renta, presumiblemente en propietarios de explotaciones dedicadas a la agricultura, ganadería o cinegética. También, destacamos el caso de Almadén que supera el 20% de la tasa de paro, siendo el que ostenta mayor población de este grupo (de hecho, supera los 5.000 habitantes). Una debilidad más de la capital de una comarca de fuerte carácter rural y donde la despoblación está haciendo bastante mella, como hemos tenido ocasión de comprobar con anterioridad.

Figura 28: Correlación entre tasa de paro y migración.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales (INE) y datos de mercado de trabajo (IES-Castilla-La Mancha).

A pesar de que un importante número de municipios pierden residentes, sus tasas de paro se sitúan, en general, por debajo del 15%, condicionando todos los resultados de la muestra. Son

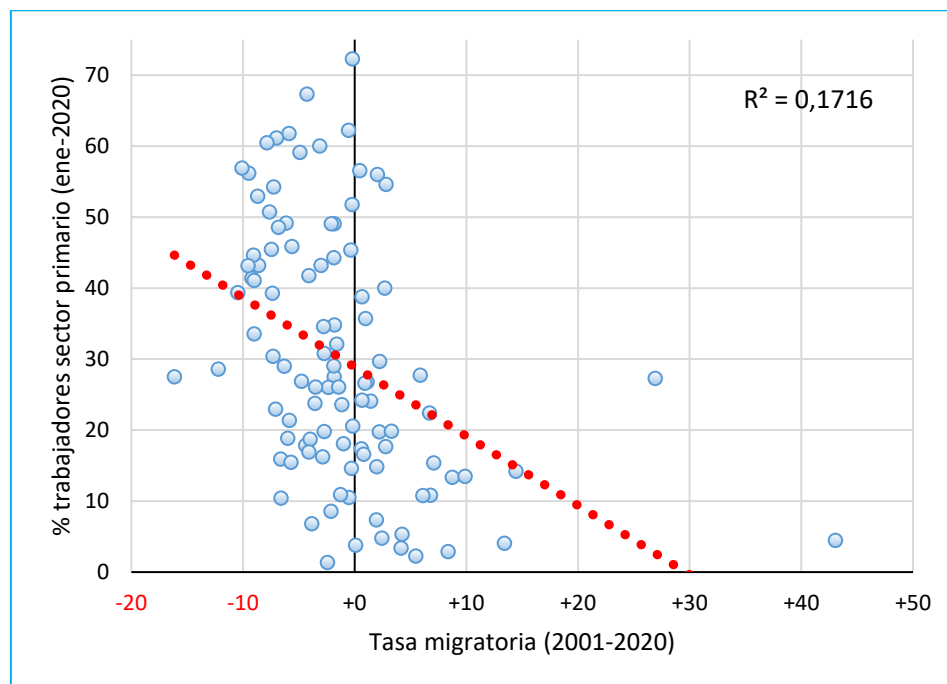
municipios que se sitúan, en general, entre los 1.000 y los 5.000 habitantes, por lo que ya muestran cierto nivel de diversificación económica. Los municipios que cuentan con comportamientos anómalos son Cañada de Calatrava, probablemente por su reducido tamaño, ya que sólo contabiliza 100 vecinos en el año 2020, y condiciona que exista prácticamente pleno empleo entre sus vecinos (sólo un 3,3% de paro); y el caso de Poblete, que no llega al 13% de paro, favorecido por la demanda de nuevos servicios de una localidad, muy próxima a la capital y que está creciendo demográficamente, tal y como hemos comprobado con anterioridad.

c) Variaciones residenciales y peso del sector primario

La consideración de la población ocupada en el sector primario obedece a las oportunidades que la diversificación económica brinda a la retención de población, puesto que las actividades agropecuarias no cuentan, en principio, con el mismo dinamismo de creación de nuevos empleos que ostenta el sector industrial y, sobre todo, el de servicios. La línea de tendencia representada expresa que, a mayor tasa de ocupación en el sector primario, peor tasa migratoria, por lo que deducimos esa carencia del sector de crear y de soportar nuevos empleos. Por ello, la necesidad de diversificación económica de zonas rurales se viene considerando como uno de los pilares básicos de la política de desarrollo rural, tal y como demuestran las sucesivas programaciones de la iniciativa comunitaria LEADER y los postulados de la política de cohesión territorial de la Unión Europea, concretadas en la Agenda Territorial 2020 y la reciente Agenda 2030.

La Figura 29 nos aporta algunas claves. En principio, la correlación entre importancia del sector primario y migración es mayor que la experimentada con el nivel de renta y con la tasa de paro.

Figura 29: Correlación entre peso del sector primario (%) y migración.

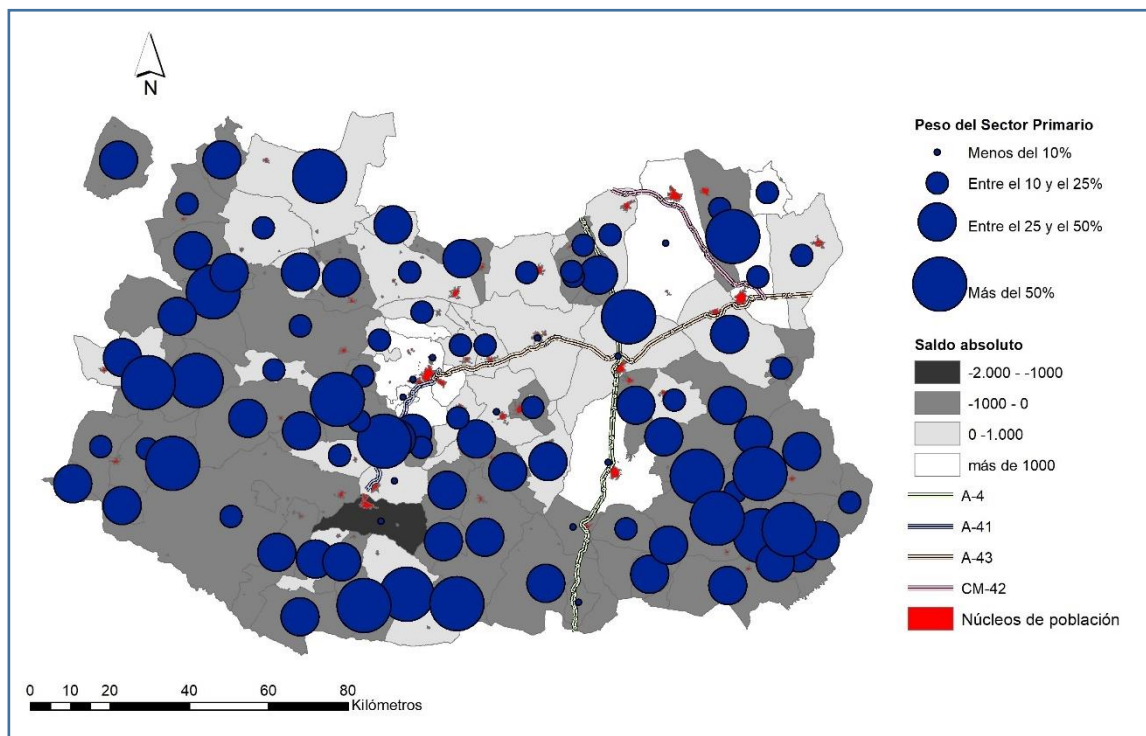


Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales (INE) y datos de mercado de trabajo (IES-Castilla-La Mancha).

El propio coeficiente de dispersión (0,17) así lo demuestra. Vemos muchos municipios ubicados a la izquierda del esquema (con tasas de migración negativa), junto a un número considerable que se distribuyen por encima del 30% de ocupados, pero con saldos migratorios negativos más moderados (no llegan al 10 por mil). Este tipo de municipios son claramente rurales. De hecho, entre los 21 municipios que superan el 35% dedicado al sector, sólo 4 superan los 1.000 habitantes. Los casos más llamativos son aquellos municipios que presentan tasas de ocupación en el sector primario por debajo del 10% y que cuentan con tasas migratorias negativas. Son los casos de Puertollano y de Santa Cruz de Mudela, donde según datos de la Tesorería General de la Seguridad Social, han sufrido un descenso de población dedicada a la industria en el primer caso (un 7% menos de trabajadores afiliados entre 2001 y 2020); y en el sector de la construcción, en el segundo (un 21% menos de trabajadores afiliados entre 2011 y 2020), suponiendo factores de emigración general.

A nivel espacial, la correlación de estas tasas se representa en la Figura 30. Observamos como los municipios con saldos positivos suelen mostrar porcentajes del sector primario menores. Esta cuestión resulta evidente en la zona central, cercana a la capital, y también el cuadrante nororiental, en municipios como Alcázar de San Juan y Daimiel. Una excepción a este comportamiento lo supone Retuerta del Bullaque, en el extremo noroccidental de la provincia, que cuenta con más del 50% de su población activa dedicada al sector primario. Entre 2011 y 2020 los trabajadores afiliados a la agricultura se han incrementado un 1,2%, lo que evidencia la existencia de un tipo de agricultura que retiene y fomenta el empleo, vinculada con la zona regable del embalse de Torre de Abraham.

Figura 30: Relación entre peso del sector primario y saldo migratorio (2001-2020).



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales (INE) y datos de mercado de trabajo (IES-Castilla-La Mancha).

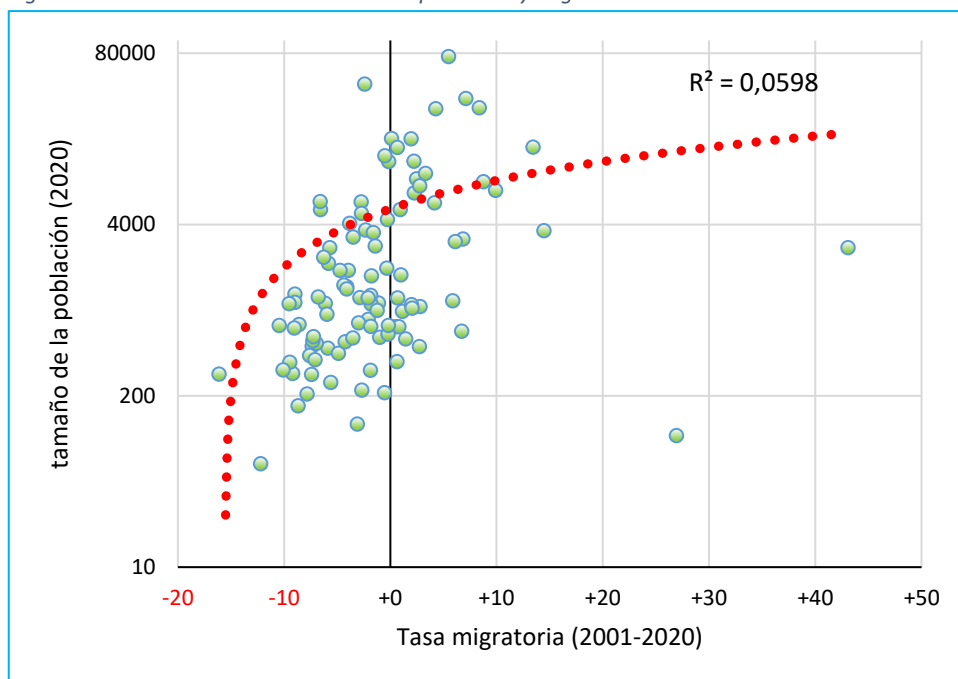
En contraste, encontramos amplias zonas del Campo de Montiel (parte suroriental) y de la comarca de los Montes (parte occidental), donde se observa mejor esta correlación, si bien no

se muestra con total homogeneidad, ya que aparecen enclaves por debajo del 25% en ocupación laboral que presentan saldos negativos y que se dedican, principalmente, al sector servicios.

d) *Variaciones residenciales: tamaño y evolución demográfica*

En último lugar, aplicamos el análisis de correlación a dimensiones estrictamente demográficas: el tamaño de población (Figura 31) y el crecimiento real anual (Figura 32). En el caso del tamaño de la población, y a pesar de que el indicador R^2 es realmente bajo (0,06), comprobamos como, en general, a menor tamaño municipal, se suele corresponder una incidencia emigratoria mayor (tasa migratoria negativa). En contraste, hay que señalar la presencia de numerosos municipios, por debajo de los 4.000 habitantes, que cuentan con saldos positivos y que se localizan cerca del área de influencia de la capital.

Figura 31: Correlación entre tamaño de la población y migración.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales y padrones del INE.

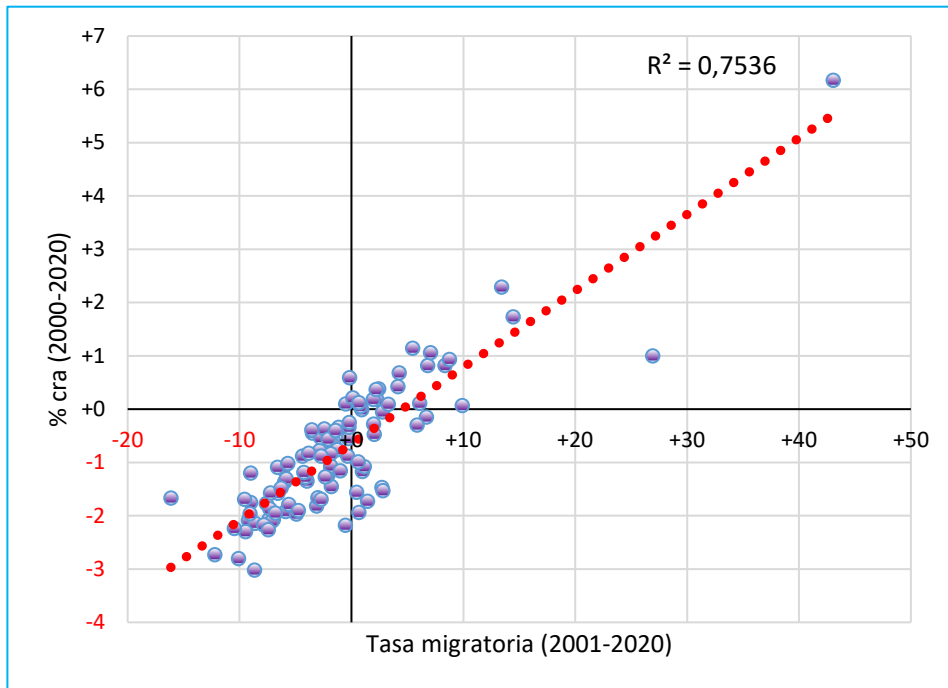
Sólo el 26% de los municipios de más de 5.000 habitantes cuentan con saldos migratorios negativos, lo que demostraría el protagonismo de las áreas urbanas como lugares de atracción de población. Las localidades con saldo negativo son Almodóvar del Campo (-6,6 por mil); Almadén (-6,6); Membrilla (-2,8); Puertollano (-2,4); Campo de Criptana (-0,5) y Bolaños de Calatrava (-0,1). Estos saldos obedecen a distintos factores socioeconómicos, derivados especialmente de la crisis industrial y de la construcción, que han conllevado a un reajuste de la población inmigrantes en los últimos años.

Estos reajustes los podemos también percibir en la Figura 32, donde se demuestra un mayor nivel de correlación entre saldos migratorios y el crecimiento real, debido al papel protagonista de las migraciones en la ecuación general de la evolución de la población. El coeficiente se sitúa en 0,75, o lo que es lo mismo, con un nivel de correlación muy alto. En ese sentido, vemos la acumulación de casos en el cuadrante inferior izquierdo: los municipios que más pierden población ostentan un balance claramente negativo de sus saldos migratorios, evidenciando la

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

limitación del crecimiento natural a la hora de suponer un trascendente factor de cambio demográfico.

Figura 32: Correlación entre Crecimiento Real Anual (CRA) y migración.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales y padrones del INE.

También destacamos como tan sólo 14 localidades, que pierden población entre 2001 y 2020, cuentan con saldos migratorios positivos en la actualidad. Se trata de territorios que se sitúan, por general, por debajo de los 2.000 habitantes y que experimentan un crecimiento puntual de su población en los últimos años.

5. CONCLUSIONES

Este estudio ha analizado la incidencia del proceso de despoblación en la provincia de Ciudad Real. Para ello se ha efectuado un análisis demográfico integral, aplicando tecnologías informáticas avanzadas para el procesamiento y el análisis de datos de distinta naturaleza.

Los resultados obtenidos completan otros estudios sobre el proceso de despoblación en el territorio español, donde se subraya la delicada situación de nuestra provincia. Por ejemplo, el reciente estudio del Banco de España, que aborda las tendencias recientes de la población urbana y rural, coincide en señalar la destacable pérdida de población de municipios de importante tamaño en la provincia entre 1997 y 2018, partiendo de unos similares parámetros metodológicos (Gutiérrez, Moral-Benito, Ramos, 2020, p. 34). Por su parte, el último estudio publicado por la plataforma FUNCAS, que aborda la situación de despoblación de la España Interior, identifica la provincia como “perteneciente a la España estancada” (Bandrés y Azón, 2021, p. 30), una vez estimadas cinco variables demográficas, entre las que entra en juego el cambio poblacional, y cinco económicas. El estudio no sitúa a este territorio como provincia “que decrece” debido al elevado porcentaje de población joven o a la menor pérdida de empleo. En este sentido, habría que destacar las limitaciones que impone la escala de estudio, ya que los datos ofrecidos son a nivel provincial y obvian, lógicamente, el comportamiento de otros territorios, como los municipios. En consecuencia, consideramos que el análisis de la despoblación a nivel municipal ofrece oportunidades no sólo para delimitar pautas territoriales comunes, sino también, para perfilar la toma de decisiones.

El estudio demuestra la importancia de la movilidad espacial en la pérdida o ganancia de población total. El comportamiento de los saldos migratorios reproduce, en general, los patrones de movilidad de los países del sur de Europa, donde los jóvenes abandonan el medio rural y los inmigrantes se trasladan a pueblos de tamaño intermedio para dedicarse, esencialmente, a actividades agrarias. Con el paso del tiempo, la población inmigrante diversifica su actividad a otras actividades no agrícolas, como la construcción o el turismo (Green et al., 2008; Labrianidis y Sykas, 2009; Kamimis, 2010; Camarero, 2020, p. 56), que luego han sido golpeadas por la crisis económica. Todos estos aspectos se han reproducido, en parte, en la provincia de Ciudad Real, pero de una forma más acusada, ya que no se perciben atisbos de recuperación en la evolución más reciente.

Consideramos que la metodología de estudio basada en la tasa de crecimiento real, en la densidad de población, y en el estudio detallado del saldo migratorio se erigen como soportes metodológicos básicos para conseguir otros resultados de investigación mucho más ambiciosos, así como constituirse como herramientas esenciales en la toma de decisiones. Por ejemplo, la Ley de Despoblación de Castilla-La Mancha considera la densidad de población, el tamaño demográfico, el envejecimiento y el cambio poblacional como criterios demográficos para determinar las agrupaciones de municipios; criterios que serán completados por otros de índole estructural, como el empleo, la cobertura de usos del suelo y la accesibilidad. A pesar de que vienen propugnadas en la Ley, aún no se han definido los criterios o umbrales demográficos que servirían para la delimitación de los cuatro grupos de municipios que se proponen. Habrá que esperar al desarrollo legislativo para valorar la adecuación de los umbrales propuestos en cada criterio demográfico, si bien, desde nuestro estudio ya se hace una propuesta para la

delimitación del cambio poblacional. La toma en consideración de los parámetros demográficos básicos también tiene su traslación a otras iniciativas que se están llevando a cabo para frenar los procesos de despoblación. Por ejemplo, en Castilla-La Mancha se está desarrollando la Inversión Territorial Integrada (ITI), que comentamos que es un instrumento establecido por la Unión Europea para facilitar acciones integradas en territorios que muestran graves síntomas de despoblación. En la provincia de Ciudad Real estas zonas sólo han quedado reducidas a la comarca de Almadén y a la del Campo de Montiel. Consideramos que la zonificación planteada es insuficiente, ya que en nuestro estudio demostramos que, además de esas comarcas deprimidas, existen otros espacios con problemas serios de despoblación que no han sido considerados. Por ello, se necesita que cualquier propuesta que aborde un problema tan complejo como el de la despoblación, parta de criterios de análisis imprescindibles como los que se han desarrollado en éste y otros trabajos.

5.1 SOBRE LA PROVINCIA

En general, podemos considerar la provincia de Ciudad Real como un territorio de débil poblamiento y eminentemente rural. Con tan sólo 24,99 hab./km² en 2020, se encuentra por debajo de todos los promedios de densidad poblacional de las Comunidades Autónomas españolas. Además, el 58,8% de la superficie tiene menos de 12,5 hab./ km² y el 64% de los municipios están por debajo de los 2.000 habitantes. Las mayores concentraciones de población se sitúan en las partes central y nororiental de la provincia, mientras que amplias áreas occidentales, meridionales y surorientales cuentan con densidades de población que no superan los 8 hab./ km², que es el indicador de referencia en la Unión Europea para designar áreas de “muy baja densidad de población”.

Desde el punto de vista de la despoblación, la provincia ha crecido ligeramente en población en los últimos veinte años (un 0,19% entre 2000-2020), favorecida por el impulso de los municipios de tipo intermedio y urbano que se vieron beneficiados por la llegada de población emigrante en los primeros años del siglo XXI. A pesar de esa leve ganancia, no podemos ocultar que más del 75% de las localidades pierden ya población entre 2000 y 2020, y que los municipios de menos de 2.000 habitantes muestran una tendencia claramente decreciente. En términos generales, este grupo ha perdido más de 14.000 efectivos en el periodo 2000-2020, o lo que es lo mismo, el 23,5% de sus habitantes, mientras que los urbanos han crecido un 13,6%, con cerca de 37.000 personas más. El efecto continuado en el tiempo de las migraciones interiores al resto de España y el estancamiento de la dinámica natural explican dicha situación.

La evolución demográfica más reciente se caracteriza por la importante pérdida de población. El 92,1% de los municipios de la provincia pierden población entre 2015 y 2020, explicado por el comportamiento negativo del saldo migratorio total y el empeoramiento de las cifras del crecimiento natural. Sólo Poblete, con un excepcional +2,7% de crecimiento, más otras pocas localidades cercanas a la capital, experimentan valores positivos. En contraste, los más importantes decrecimientos se sitúan en las zonas rurales con menor densidad de población. En el Informe anterior, Caracuel de Calatrava y Fuenllana eran los municipios que más perdían población entre 2014 y 2019, ahora, son Villar del Pozo y, otra vez, Caracuel de Calatrava, las localidades que más efectivos pierden entre 2015 y 2020, con porcentajes que superan el -5% de crecimiento real anual.

A partir del año 2015 se produce una significativa mejoría relativa del saldo migratorio total pero que no es suficiente para llegar a cifras de evolución positiva, más aún considerando que la relación entre nacimientos y defunciones es cada vez más negativa. Esta tendencia puede agravarse en el futuro más cercano, ya que la pandemia de la COVID-19 afectará, de especial manera, al crecimiento natural, tanto a la fecundidad, que se retrae en épocas de crisis e incertidumbre, como a la mortalidad, donde según los datos del Instituto de Salud Carlos III en 2020, en algunos meses de la primavera se ha registrado una mortalidad por encima del 50% más de la habitual respecto a años anteriores.

En conclusión, la situación demográfica, social y económica de los municipios que tienen evolución negativa a lo largo del periodo es preocupante, sobre todo en los que lo hacen por debajo del -2% de crecimiento real en los últimos veinte años. Estas áreas ofrecen muy pocas posibilidades para el reemplazo generacional, abocándolas al despoblamiento a medio plazo. Esa ausencia de regeneración demográfica se basa en el carácter adverso que, en dichos municipios, tienen los valores de muchas de las variables analizadas en el presente informe como, por ejemplo, el comportamiento negativo del saldo migratorio, que afecta principalmente a la población joven y, en consecuencia, a la reducción de la fecundidad y al incremento de las personas envejecidas. Como se mostró en la versión anterior del informe, la posibilidad de dinamización socioeconómica y demográfica de estos territorios también se ve comprometida por las elevadas tasas de paro, por la escasa presencia de personas con estudios universitarios, por el menor valor económico de sus actividades productivas y por el menor nivel de ingresos per cápita.

En conclusión, las áreas que constantemente están perdiendo residentes necesitan del diseño de estrategias integrales de desarrollo territorial que permitan la fijación de la población. En ese proceso será imprescindible abogar por medidas que, entre otras, fomenten el empleo y la implantación de empresas, que garanticen el acceso a servicios básicos para la población, que dinamicen la fecundidad, y que renueve la imagen y la percepción de los medios rurales como lugares adecuados para poder vivir dignamente.

5.2 POSIBLES TRABAJOS FUTUROS

Esta nueva versión del Informe, y el estudio previo en que se basa, ha sido un paso en el camino de abordar el problema de la despoblación en la provincia de Ciudad Real desde una óptica integrada, relacionando multitud de variables y datos, para poder conocer con precisión la situación real en cada municipio. Esta tercera versión se pretende continuar mediante una actualización periódica del mismo, teniendo en cuenta que a partir de la versión de 2020 se dispone a través de Internet de un repositorio de más de medio millón de datos, que se pueden consultar de forma abierta, y de una colección de cuadros de mando visuales e interactivos para facilitar el análisis de los datos más relevantes.

ANEXO A: Bibliografía

- Aparicio Guerrero, A.E y García Marchante, J.S. (2017). "El medio rural en Castilla-La Mancha: un continuo reto demográfico". En A.R. Ruiz Pulpón, M.A. Serrano de la Cruz Santos-Olmo y J.J. Plaza Tabasco (Coords.), *Agricultura y nuevas ruralidades en Castilla-La Mancha: treinta años de Política Agraria Común (1986-2016)*. Toledo: Almud, Ediciones de Castilla-La Mancha, 53-76.
- Bandrés, E. y Azón, V. (2021). La despoblación de la España interior. Madrid, Patronato FUNCAS.
- Camarero, L. (2020). Despoblamiento, baja densidad y brecha rural: un recorrido por una España desigual. *Panorama Social*, 31, 47-73.
- CCEE (Comisión de las Comunidades Europeas) (2008). *Libro Verde sobre la cohesión territorial. Convertir la diversidad territorial en punto fuerte*. Disponible en < http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/terco/pdf/4_organisation/70_eixo_atlantico_en.pdf >.
- CES (Consejo Económico y Social de España) (2018). *Informe sobre el medio rural y su vertebración social y territorial*. Madrid: CES.
- FEMP (Federación Española de Municipios y Provincias) (2017). *Población y despoblación en España 2016*. Madrid: FEMP.
- Kasimis, C. (2010). Demographic Trends in Rural Europe and International Migration to Rural Areas. *Agriregionieuropa*, 21, 1-6.
- Labrianidis, L.; Sykas, T. (2009). Migrants, economic mobility and socio-economic change in rural areas: The case of Greece. *European Urban and Regional Studies*, 16, 237–256. DOI:10.1177/0969776409104691
- Gobierno de Castilla-La Mancha (2007). *Plan Estratégico de desarrollo sostenible del medio rural de Castilla-La Mancha*. Toledo: Consejería de Medio Ambiente y Desarrollo Rural.
- Gobierno de Castilla-La Mancha (2021). Ley de medidas económicas, sociales y tributarias frente a la despoblación y para el desarrollo rural de Castilla-La Mancha. <https://www.castillalamancha.es/gobierno/vicepresidencia/estructura/comretdem/actuaciones/ley-de-medidas-econ%C3%B3micas-sociales-y-tributarias-frente-la-despoblaci%C3%B3n-y-para-el-desarrollo-del> (21/05/2021)
- Gobierno de España (2014). Acuerdo de Asociación de España 2014-2020. Madrid: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas.
- Gutiérrez, E.; Moral-Benito, E.; Ramos, R. (2020). Tendencias recientes de la población en las áreas rurales y urbanas de España. Madrid. Banco de España, Documentos Ocasionales nº 2027.
- Green, A.; De Hoyos, M.; Jones, P.; Owen, D. (2009). Rural Development and Labour Supply Challenges in the UK: The role of non-UK Migrants. *Regional Studies*, 43, 1261–1273. <https://doi.org/10.1080/00343400801932318>
- Moyano, E. (2020). Discursos, certezas y algunos mitos sobre la despoblación rural en España. *Panorama Social*, (31), 33-45.

Pillet Capdepón, F. et al. (2010). "El policentrismo en Castilla-La Mancha y su análisis a partir de la población vinculada y el crecimiento demográfico". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, vol. XIV, nº 321.

Pillet Capdepón, F. et al. (2014). "Applying the European Spatial Development Perspective in Low-density Regions: A methodology based on Mobility and Labour Market Structure". *Urban Studies*, Vol 3 nº 51, 577-595.

Pillet Capdepón, F. et al. (2018). "Dinámicas demográficas y su relación con la cohesión territorial en las áreas funcionales urbanas de Castilla-La Mancha (España). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, nº76, 153-182.

Ruiz Pulpón, A.R. (2017). "Dinámicas demográficas y cohesión social en Castilla-La Mancha", en F. Pillet Capdepón y M.C. Cañizares Ruiz (Coords.), *Policentrismo y áreas funcionales de baja densidad*. Madrid: Síntesis, 117-138.

Ruiz Pulpón, A.R. (2018): "Estrategias contra el despoblamiento rural. La ITI (Inversión Territorial Integrada) en Castilla-La Mancha". *Actas del XVI Congreso de la Población en España*. Alicante. Universidad de Alicante.

ANEXO B: Tablas Municipales

En este anexo se incluyen varias tablas con datos municipales de las variables más relevantes usadas en el estudio. La lista completa de variables se puede consultar en el anexo D. Estos datos son un pequeño resumen del amplio conjunto de datos incluidos en los archivos digitales, que se explican en el anexo F.

Tabla 20. Municipios: Población, densidad y cambio en 20 años (2000-2020).

municipio	cm	superficie	padrón 2020		Cambio 2000-2020		
			población	densidad	pob 2000	CRA	CRA rango
ESPAÑA		506004.1	47450795	93.78	40499791	+0.80	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79460.7	2045221	25.74	1734261	+0.83	3: +0'1% a +1%
CIUDAD REAL		19811.7	495045	24.99	476633	+0.19	3: +0'1% a +1%
Abenójar	001	423.4	1351	3.19	1762	-1.32	6: -2% a -1%
Agudo	002	230.0	1657	7.21	2097	-1.17	6: -2% a -1%
Alamillo	003	67.3	476	7.07	723	-2.07	7: < -2%
Albaladejo	004	48.9	1108	22.64	1641	-1.94	6: -2% a -1%
Alcázar de San Juan	005	666.5	30766	46.16	26150	+0.82	3: +0'1% a +1%
Alcoba	006	307.1	542	1.76	769	-1.73	6: -2% a -1%
Alcolea de Calatrava	007	70.7	1387	19.61	1656	-0.88	5: -1% a -0'1%
Alcubillas	008	47.5	461	9.71	680	-1.92	6: -2% a -1%
Aldea del Rey	009	154.3	1631	10.57	2186	-1.45	6: -2% a -1%
Alhambra	010	580.1	1005	1.73	1259	-1.12	6: -2% a -1%
Almadén	011	239.6	5200	21.70	7152	-1.58	6: -2% a -1%
Almadenejos	012	102.9	405	3.94	579	-1.77	6: -2% a -1%
Almagro	013	250.0	8905	35.63	8262	+0.38	3: +0'1% a +1%
Almedina	014	55.9	500	8.94	760	-2.07	7: < -2%
Almodóvar del Campo	015	1208.3	5983	4.95	7452	-1.09	6: -2% a -1%
Almuradiel	016	66.2	761	11.50	978	-1.25	6: -2% a -1%
Anchuras	017	231.1	295	1.28	450	-2.09	7: < -2%
Arenales de San Gregorio	903	30.5	588	19.26	629	-0.34	5: -1% a -0'1%
Arenas de San Juan	018	63.1	1011	16.02	1083	-0.34	5: -1% a -0'1%
Argamasilla de Alba	019	396.9	6955	17.53	6710	+0.18	3: +0'1% a +1%
Argamasilla de Calatrava	020	167.3	5841	34.91	5369	+0.42	3: +0'1% a +1%
Arroba de los Montes	021	61.7	421	6.82	627	-1.97	6: -2% a -1%
Ballesteros de Calatrava	022	57.9	376	6.50	575	-2.10	7: < -2%
Bolaños de Calatrava	023	87.9	12019	136.75	10679	+0.59	3: +0'1% a +1%
Brazatortas	024	271.8	995	3.66	1241	-1.10	6: -2% a -1%
Cabazarados	025	80.4	312	3.88	387	-1.07	6: -2% a -1%
Cabezarrubias del Puerto	026	100.6	473	4.70	636	-1.47	6: -2% a -1%
Calzada de Calatrava	027	410.8	3630	8.84	4687	-1.27	6: -2% a -1%
Campo de Criptana	028	303.4	13312	43.88	13042	+0.10	3: +0'1% a +1%
Cañada de Calatrava	029	30.1	100	3.32	82	+1.00	3: +0'1% a +1%
Caracuel de Calatrava	030	9.9	122	12.30	176	-1.82	6: -2% a -1%
Carrión de Calatrava	031	95.5	3099	32.45	2633	+0.82	3: +0'1% a +1%
Carrizosa	032	26.0	1188	45.62	1692	-1.75	6: -2% a -1%
Castellar de Santiago	033	95.5	1862	19.50	2220	-0.88	5: -1% a -0'1%
Chillón	038	207.8	1790	8.61	2347	-1.35	6: -2% a -1%
Ciudad Real	034	285.2	75504	264.79	60243	+1.14	2: +1% a +2%
Corral de Calatrava	035	148.8	1117	7.51	1306	-0.78	5: -1% a -0'1%
Cortijos, Los	036	94.9	877	9.24	1090	-1.08	6: -2% a -1%
Cózar	037	65.0	952	14.65	1296	-1.53	6: -2% a -1%

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	superficie	padrón 2020		Cambio 2000-2020		
			población	densidad	pob 2000	CRA	CRA rango
ESPAÑA		506004.1	47450795	93.78	40499791	+0.80	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79460.7	2045221	25.74	1734261	+0.83	3: +0'1% a +1%
CIUDAD REAL		19811.7	495045	24.99	476633	+0.19	3: +0'1% a +1%
Daimiel	039	438.1	17916	40.90	17276	+0.18	3: +0'1% a +1%
Fernán Caballero	040	104.0	985	9.47	1042	-0.28	5: -1% a -0'1%
Fontanarejo	041	77.0	253	3.29	363	-1.79	6: -2% a -1%
Fuencaliente	042	269.9	1024	3.79	1304	-1.20	6: -2% a -1%
Fuenllana	043	60.0	211	3.52	328	-2.18	7: < -2%
Fuente el Fresno	044	119.5	3208	26.85	3508	-0.45	5: -1% a -0'1%
Granátula de Calatrava	045	152.7	717	4.70	1002	-1.66	6: -2% a -1%
Guadalmes	046	72.0	697	9.68	1075	-2.14	7: < -2%
Herencia	047	227.3	8456	37.20	7023	+0.93	3: +0'1% a +1%
Hinojosa de Calatrava	048	102.5	522	5.09	762	-1.87	6: -2% a -1%
Horcajo de los Montes	049	207.5	833	4.02	1097	-1.37	6: -2% a -1%
Labores, Las	050	34.1	558	16.34	704	-1.16	6: -2% a -1%
Llanos del Caudillo	904	20.4	683	33.45	718	-0.25	5: -1% a -0'1%
Luciana	051	113.8	364	3.20	444	-0.99	5: -1% a -0'1%
Malagón	052	364.8	7881	21.60	7955	-0.05	4: -0'1% a +0'1%
Manzanares	053	474.2	17962	37.88	17216	+0.21	3: +0'1% a +1%
Membrilla	054	144.0	5942	41.27	6609	-0.53	5: -1% a -0'1%
Mestanza	055	370.0	669	1.81	917	-1.56	6: -2% a -1%
Miguelturra	056	118.1	15498	131.21	9863	+2.29	1: > +2%
Montiel	057	271.2	1294	4.77	1673	-1.28	6: -2% a -1%
Moral de Calatrava	058	188.5	5208	27.63	5218	-0.01	4: -0'1% a +0'1%
Navalpino	059	196.3	221	1.13	311	-1.69	6: -2% a -1%
Navas de Estena	060	146.5	293	2.00	410	-1.67	6: -2% a -1%
Pedro Muñoz	061	101.1	7285	72.09	7186	+0.07	4: -0'1% a +0'1%
Picón	062	59.7	668	11.20	661	+0.05	4: -0'1% a +0'1%
Piedrabuena	063	565.4	4379	7.75	4888	-0.55	5: -1% a -0'1%
Poblete	064	27.9	2667	95.49	806	+6.17	1: > +2%
Porzuna	065	211.9	3465	16.35	3919	-0.61	5: -1% a -0'1%
Pozuelo de Calatrava	066	99.6	3586	35.99	2545	+1.73	2: +1% a +2%
Pozuelos de Calatrava, Los	067	84.0	359	4.27	572	-2.30	7: < -2%
Puebla de Don Rodrigo	068	424.9	1162	2.73	1318	-0.63	5: -1% a -0'1%
Puebla del Príncipe	069	34.0	686	20.19	1080	-2.24	7: < -2%
Puerto Lápice	070	54.8	891	16.25	1037	-0.76	5: -1% a -0'1%
Puertollano	071	225.4	46607	206.81	50212	-0.37	5: -1% a -0'1%
Retuerta del Bullaque	072	653.9	927	1.42	1019	-0.47	5: -1% a -0'1%
Robledo, El	901	105.5	1053	9.98	1119	-0.30	5: -1% a -0'1%
Ruidera	902	39.2	549	14.01	594	-0.39	5: -1% a -0'1%
Saceruela	073	247.3	564	2.28	774	-1.57	6: -2% a -1%
San Carlos del Valle	074	58.1	1109	19.09	1241	-0.56	5: -1% a -0'1%
San Lorenzo de Calatrava	075	105.8	207	1.96	321	-2.17	7: < -2%
Santa Cruz de los Cáñamos	076	17.7	515	29.06	654	-1.19	6: -2% a -1%
Santa Cruz de Mudela	077	133.6	4085	30.58	4830	-0.83	5: -1% a -0'1%
Socuéllamos	078	373.2	12079	32.37	11228	+0.37	3: +0'1% a +1%
Solana del Pino	080	180.1	314	1.74	554	-2.80	7: < -2%
Solana, La	079	134.3	15419	114.84	15066	+0.12	3: +0'1% a +1%
Terrinches	081	55.5	653	11.76	970	-1.96	6: -2% a -1%
Tomelloso	082	242.2	36168	149.36	29284	+1.06	2: +1% a +2%
Torrallba de Calatrava	083	101.6	2966	29.20	2899	+0.11	3: +0'1% a +1%
Torre de Juan Abad	084	399.2	1000	2.51	1406	-1.69	6: -2% a -1%
Torrenueva	085	142.0	2667	18.78	3271	-1.02	6: -2% a -1%

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	superficie	padrón 2020		Cambio 2000-2020		
			población	densidad	pob 2000	CRA	CRA rango
ESPAÑA		506004.1	47450795	93.78	40499791	+0.80	3: +0'1% a +1%
CASTILLA-LA MANCHA		79460.7	2045221	25.74	1734261	+0.83	3: +0'1% a +1%
CIUDAD REAL		19811.7	495045	24.99	476633	+0.19	3: +0'1% a +1%
Valdemanco del Esteras	086	142.5	168	1.18	310	-3.02	7: < -2%
Valdepeñas	087	489.3	30252	61.83	26395	+0.68	3: +0'1% a +1%
Valenzuela de Calatrava	088	44.1	674	15.29	798	-0.84	5: -1% a -0'1%
Villahermosa	089	363.0	1790	4.93	2628	-1.90	6: -2% a -1%
Villamanrique	090	370.0	1128	3.05	1672	-1.95	6: -2% a -1%
Villamayor de Calatrava	091	144.8	620	4.28	639	-0.15	5: -1% a -0'1%
Villanueva de la Fuente	092	129.1	2033	15.75	2648	-1.31	6: -2% a -1%
Villanueva de los Infantes	093	135.1	4869	36.05	5805	-0.88	5: -1% a -0'1%
Villanueva de San Carlos	094	109.3	291	2.66	460	-2.26	7: < -2%
Villar del Pozo	095	13.1	61	4.64	106	-2.73	7: < -2%
Villarrubia de los Ojos	096	281.9	9762	34.63	9583	+0.09	4: -0'1% a +0'1%
Villarta de San Juan	097	66.0	2739	41.50	2970	-0.40	5: -1% a -0'1%
Viso del Marqués	098	533.2	2256	4.23	3041	-1.48	6: -2% a -1%

Fuente: INE (padrones) y CNIG (Elaboración propia)

Superficie en kilómetros cuadrados.

Densidad en habitantes por kilómetro cuadrado.

CRA = cambio real anual, que indica el % (tasa por cada 100 personas) de cambio anual medio en el periodo.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 21. Municipios: Cambio a corto plazo (5 años 2015-2020).

municipio	cm	Población		Cambio 2015-2020	
		2020	2015	absoluto	CRA
ESPAÑA		47450795	46624382	+826413	+0.35
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2059191	-13970	-0.14
CIUDAD REAL		495045	513713	-18668	-0.74
Abenójar	001	1351	1471	-120	-1.69
Agudo	002	1657	1750	-93	-1.09
Alamillo	003	476	531	-55	-2.16
Albaladejo	004	1108	1323	-215	-3.48
Alcázar de San Juan	005	30766	31269	-503	-0.32
Alcoba	006	542	637	-95	-3.18
Alcolea de Calatrava	007	1387	1475	-88	-1.22
Alcubillas	008	461	518	-57	-2.30
Aldea del Rey	009	1631	1823	-192	-2.20
Alhambra	010	1005	1042	-37	-0.72
Almadén	011	5200	5794	-594	-2.14
Almadenejos	012	405	456	-51	-2.34
Almagro	013	8905	9074	-169	-0.38
Almedina	014	500	572	-72	-2.65
Almodóvar del Campo	015	5983	6477	-494	-1.57
Almuradiel	016	761	843	-82	-2.03
Anchuras	017	295	343	-48	-2.97
Arenales de San Gregorio	903	588	672	-84	-2.64
Arenas de San Juan	018	1011	1067	-56	-1.07
Argamasilla de Alba	019	6955	7110	-155	-0.44
Argamasilla de Calatrava	020	5841	5992	-151	-0.51
Arroba de los Montes	021	421	471	-50	-2.22
Ballesteros de Calatrava	022	376	416	-40	-2.00
Bolaños de Calatrava	023	12019	12001	+18	+0.03
Brazatortas	024	995	1038	-43	-0.84
Cabazarados	025	312	328	-16	-1.00
Cabezarrubias del Puerto	026	473	521	-48	-1.91
Calzada de Calatrava	027	3630	4122	-492	-2.51
Campo de Criptana	028	13312	14126	-814	-1.18
Cañada de Calatrava	029	100	106	-6	-1.16
Caracuel de Calatrava	030	122	165	-43	-5.86
Carrión de Calatrava	031	3099	3090	+9	+0.06
Carrizosa	032	1188	1331	-143	-2.25
Castellar de Santiago	033	1862	2055	-193	-1.95
Chillón	038	1790	1937	-147	-1.57
Ciudad Real	034	75504	74427	+1077	+0.29
Corral de Calatrava	035	1117	1135	-18	-0.32
Cortijos, Los	036	877	961	-84	-1.81
Cózar	037	952	1092	-140	-2.71
Daimiel	039	17916	18577	-661	-0.72
Fernán Caballero	040	985	1069	-84	-1.62
Fontanarejo	041	253	281	-28	-2.08
Fuencaliente	042	1024	1082	-58	-1.10
Fuennlana	043	211	261	-50	-4.16
Fuente el Fresno	044	3208	3365	-157	-0.95
Granátula de Calatrava	045	717	819	-102	-2.63
Guadamez	046	697	813	-116	-3.03
Herencia	047	8456	8758	-302	-0.70
Hinojosas de Calatrava	048	522	499	+23	+0.91

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Población		Cambio 2015-2020	
		2020	2015	absoluto	CRA
ESPAÑA		47450795	46624382	+826413	+0.35
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2059191	-13970	-0.14
CIUDAD REAL		495045	513713	-18668	-0.74
Horcajo de los Montes	049	833	959	-126	-2.78
Labores, Las	050	558	617	-59	-1.99
Llanos del Caudillo	904	683	739	-56	-1.56
Luciana	051	364	398	-34	-1.77
Malagón	052	7881	8280	-399	-0.98
Manzanares	053	17962	18642	-680	-0.74
Membrilla	054	5942	6168	-226	-0.74
Mestanza	055	669	724	-55	-1.57
Miguelturra	056	15498	15032	+466	+0.61
Montiel	057	1294	1450	-156	-2.25
Moral de Calatrava	058	5208	5429	-221	-0.83
Navalpino	059	221	235	-14	-1.22
Navas de Estena	060	293	265	+28	+2.03
Pedro Muñoz	061	7285	7714	-429	-1.14
Picón	062	668	698	-30	-0.87
Piedrabuena	063	4379	4624	-245	-1.08
Poblete	064	2667	2334	+333	+2.70
Porzuna	065	3465	3742	-277	-1.53
Pozuelo de Calatrava	066	3586	3371	+215	+1.24
Pozuelos de Calatrava, Los	067	359	430	-71	-3.54
Puebla de Don Rodrigo	068	1162	1220	-58	-0.97
Puebla del Príncipe	069	686	756	-70	-1.92
Puerto Lápice	070	891	955	-64	-1.38
Puertollano	071	46607	50035	-3428	-1.41
Retuerta del Bullaque	072	927	1019	-92	-1.87
Robledo, El	901	1053	1228	-175	-3.03
Ruidera	902	549	608	-59	-2.02
Saceruela	073	564	617	-53	-1.78
San Carlos del Valle	074	1109	1184	-75	-1.30
San Lorenzo de Calatrava	075	207	231	-24	-2.17
Santa Cruz de los Cáñamos	076	515	546	-31	-1.16
Santa Cruz de Mudela	077	4085	4330	-245	-1.16
Socuéllamos	078	12079	12721	-642	-1.03
Solana del Pino	080	314	353	-39	-2.31
Solana, La	079	15419	15979	-560	-0.71
Terrinches	081	653	782	-129	-3.54
Tomelloso	082	36168	37645	-1477	-0.80
Torralba de Calatrava	083	2966	3107	-141	-0.92
Torre de Juan Abad	084	1000	1108	-108	-2.03
Torrenueva	085	2667	2911	-244	-1.74
Valdemanco del Esteras	086	168	210	-42	-4.36
Valdepeñas	087	30252	30514	-262	-0.17
Valenzuela de Calatrava	088	674	706	-32	-0.92
Villahermosa	089	1790	2014	-224	-2.33
Villamanrique	090	1128	1286	-158	-2.59
Villamayor de Calatrava	091	620	673	-53	-1.63
Villanueva de la Fuente	092	2033	2288	-255	-2.34
Villanueva de los Infantes	093	4869	5373	-504	-1.95
Villanueva de San Carlos	094	291	308	-17	-1.13
Villar del Pozo	095	61	99	-38	-9.23

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Población		Cambio 2015-2020	
		2020	2015	absoluto	CRA
ESPAÑA		47450795	46624382	+826413	+0.35
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2059191	-13970	-0.14
CIUDAD REAL		495045	513713	-18668	-0.74
Villarrubia de los Ojos	096	9762	10494	-732	-1.44
Villarta de San Juan	097	2739	2953	-214	-1.49
Viso del Marqués	098	2256	2524	-268	-2.22

Fuente: INE, padrones (Elaboración propia)

Cambio absoluto: población en 2020 menos población en 2015.

CRA: cambio real anual, que indica el % (tasa por cada 100 personas) de cambio anual medio en el periodo.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 22. Municipios: Evolución poblacional a largo plazo (1900-2020).

municipio	cm	Población					Cambio (CRA)			
		2020	1991	1960	1930	1900	1991-2020	1960-1991	1930-1960	1900-1930
ESPAÑA (x1000)		4745	38748	30640	23907	18807	+0.70	+0.76	+0.83	+0.80
CASTILLA-LA MANCHA		2045	1658	2015	1850	1395	+0.73	-0.63	+0.29	+0.95
CIUDAD REAL		495.0	475.4	589.4	491.2	319.0	+0.14	-0.69	+0.61	+1.45
Abenójar	001	1351	2016	4480	3142	2017	-1.37	-2.54	+1.19	+1.49
Agudo	002	1657	2219	4662	3894	2519	-1.00	-2.37	+0.60	+1.46
Alamillo	003	476	742	2408	2023	1387	-1.52	-3.73	+0.58	+1.27
Albaladejo	004	1108	1921	3399	2804	1539	-1.88	-1.82	+0.64	+2.02
Alcázar de San Juan	005	30766	25996	25049	24324	11292	+0.58	+0.12	+0.10	+2.59
Alcoba	006	542	842	1994	840	478	-1.51	-2.74	+2.92	+1.90
Alcolea de Calatrava	007	1387	1612	2699	2160	1692	-0.52	-1.65	+0.75	+0.82
Alcubillas	008	461	784	1982	2098	1093	-1.81	-2.95	-0.19	+2.20
Aldea del Rey	009	1631	2370	4315	4474	3203	-1.28	-1.91	-0.12	+1.12
Alhambra	010	1005	1423	2961	2886	1855	-1.19	-2.34	+0.09	+1.48
Almadén	011	5200	8012	13587	11888	7459	-1.48	-1.69	+0.45	+1.57
Almadenejos	012	405	683	1804	1476	917	-1.79	-3.08	+0.67	+1.60
Almagro	013	8905	8356	9513	8580	8015	+0.22	-0.42	+0.34	+0.23
Almedina	014	500	893	1549	1575	995	-1.98	-1.76	-0.06	+1.54
Almodóvar del Campo	015	5983	7723	15752	12894	11615	-0.88	-2.27	+0.67	+0.35
Almuradiel	016	761	852	1742	1483	800	-0.39	-2.28	+0.54	+2.08
Anchuras	017	295	500	1879	1465	989	-1.80	-4.18	+0.83	+1.32
Arenales de San Gregorio	903	588	734	993	777	360	-0.76	-0.97	+0.82	+2.60
Arenas de San Juan	018	1011	1065	1598	1353	838	-0.18	-1.30	+0.56	+1.61
Argamasilla de Alba	019	6955	6495	6911	5992	3150	+0.24	-0.20	+0.48	+2.17
Argamasilla de Calatrava	020	5841	5500	7374	4572	3214	+0.21	-0.94	+1.61	+1.18
Arroba de los Montes	021	421	722	1327	953	497	-1.84	-1.94	+1.11	+2.19
Ballesteros de Calatrava	022	376	643	1523	1585	1332	-1.83	-2.74	-0.13	+0.58
Bolaños de Calatrava	023	12019	10271	8556	6478	4039	+0.54	+0.59	+0.93	+1.59
Brazatortas	024	995	1337	3237	2679	1802	-1.01	-2.81	+0.63	+1.33
Cabezarados	025	312	415	1076	1305	2273	-0.98	-3.03	-0.64	-1.83
Cabezarrubias del Puerto	026	473	782	2152	1852	997	-1.72	-3.21	+0.50	+2.09
Calzada de Calatrava	027	3630	5068	8513	8766	6695	-1.14	-1.66	-0.10	+0.90
Campo de Criptana	028	13312	12993	13719	13393	7347	+0.08	-0.18	+0.08	+2.02
Cañada de Calatrava	029	100	101	387	434	422	-0.03	-4.24	-0.38	+0.09
Caracuel de Calatrava	030	122	188	519	434	227	-1.48	-3.22	+0.60	+2.18
Carrión de Calatrava	031	3099	2448	3565	3954	3466	+0.82	-1.21	-0.34	+0.44
Carrizosa	032	1188	1761	3061	2663	1510	-1.35	-1.77	+0.47	+1.91
Castellar de Santiago	033	1862	2359	4332	3777	2125	-0.81	-1.94	+0.46	+1.94
Chillón	038	1790	2587	4533	4333	2729	-1.26	-1.79	+0.15	+1.55
Ciudad Real	034	75504	57030	37080	23270	15327	+0.97	+1.40	+1.57	+1.40
Corral de Calatrava	035	1117	1381	2463	2367	2128	-0.73	-1.85	+0.13	+0.36
Cortijos, Los	036	877	1078	2223	1345	493	-0.71	-2.31	+1.69	+3.40
Cózar	037	952	1492	2858	2839	2166	-1.54	-2.07	+0.02	+0.91
Daimiel	039	17916	16668	19855	18412	11825	+0.25	-0.56	+0.25	+1.49
Fernán Caballero	040	985	1040	2194	2258	1284	-0.19	-2.38	-0.10	+1.90
Fontanarejo	041	253	454	1023	885	560	-2.00	-2.59	+0.48	+1.54
Fuencaliente	042	1024	1375	3630	3496	2218	-1.01	-3.08	+0.13	+1.53
Fuennlana	043	211	358	1008	948	494	-1.81	-3.28	+0.20	+2.20
Fuente el Fresno	044	3208	3546	5225	4603	2752	-0.34	-1.24	+0.42	+1.73
Granátula de Calatrava	045	717	1065	2745	3127	2797	-1.36	-3.01	-0.43	+0.37
Guadamez	046	697	1116	2432	1580	689	-1.61	-2.48	+1.45	+2.81
Herencia	047	8456	6894	8709	9024	6021	+0.71	-0.75	-0.12	+1.36

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Población					Cambio (CRA)			
		2020	1991	1960	1930	1900	1991-2020	1960-1991	1930-1960	1900-1930
ESPAÑA (x1000)		4745	38748	30640	23907	18807	+0.70	+0.76	+0.83	+0.80
CASTILLA-LA MANCHA		2045	1658	2015	1850	1395	+0.73	-0.63	+0.29	+0.95
CIUDAD REAL		495.0	475.4	589.4	491.2	319.0	+0.14	-0.69	+0.61	+1.45
Hinojosa de Calatrava	048	522	923	2734	2567	1695	-1.95	-3.44	+0.21	+1.39
Horcajo de los Montes	049	833	1106	2320	1301	949	-0.97	-2.36	+1.95	+1.06
Labores, Las	050	558	695	1116	1041	720	-0.75	-1.52	+0.23	+1.24
Llanos del Caudillo	904	683	764	1059	0	0	-0.39	-1.05	+99.99	+0.00
Luciana	051	364	501	1174	788	358	-1.10	-2.71	+1.34	+2.66
Malagón	052	7881	7888	11440	8734	4890	-0.00	-1.19	+0.90	+1.95
Manzanares	053	17962	17152	16904	18334	11181	+0.16	+0.05	-0.27	+1.66
Membrilla	054	5942	6706	7236	7305	4944	-0.42	-0.25	-0.03	+1.31
Mestanza	055	669	1094	3239	4785	2821	-1.68	-3.44	-1.29	+1.78
Miguelturra	056	15498	7231	6948	6966	6630	+2.66	+0.13	-0.01	+0.16
Montiel	057	1294	1792	2875	2740	1771	-1.12	-1.51	+0.16	+1.47
Moral de Calatrava	058	5208	5201	8024	8257	6127	+0.00	-1.39	-0.10	+1.00
Navalpino	059	221	360	1258	863	767	-1.67	-3.96	+1.26	+0.39
Navas de Estena	060	293	456	768	758	485	-1.51	-1.67	+0.04	+1.50
Pedro Muñoz	061	7285	7080	8190	6159	3697	+0.10	-0.47	+0.95	+1.72
Picón	062	668	623	1028	896	676	+0.24	-1.60	+0.46	+0.94
Piedrabuena	063	4379	5213	6392	5236	3813	-0.60	-0.66	+0.67	+1.06
Poblete	064	2667	650	775	546	497	+4.99	-0.57	+1.17	+0.31
Porzuna	065	3465	3868	6169	4470	1979	-0.38	-1.49	+1.08	+2.75
Pozuelo de Calatrava	066	3586	2355	3027	2674	2241	+1.46	-0.81	+0.41	+0.59
Pozuelos de Calatrava, Los	067	359	646	1387	986	451	-2.01	-2.43	+1.14	+2.64
Puebla de Don Rodrigo	068	1162	1363	2494	1783	903	-0.55	-1.93	+1.12	+2.29
Puebla del Príncipe	069	686	1099	1951	1703	722	-1.61	-1.83	+0.45	+2.90
Puerto Lápice	070	891	1013	1418	1524	1069	-0.44	-1.08	-0.24	+1.19
Puertollano	071	46607	50910	53683	19487	7452	-0.30	-0.17	+3.44	+3.26
Retuerta del Bullaque	072	927	1097	2247	1314	630	-0.58	-2.29	+1.80	+2.48
Robledo, El	901	1053	1139	2057	550	26	-0.27	-1.89	+4.50	+10.71
Ruidera	902	549	622	653	348	245	-0.43	-0.16	+2.12	+1.18
Saceruela	073	564	823	1608	878	516	-1.29	-2.14	+2.04	+1.79
San Carlos del Valle	074	1109	1298	1804	1716	835	-0.54	-1.06	+0.17	+2.43
San Lorenzo de Calatrava	075	207	382	1027	1359	721	-2.09	-3.14	-0.93	+2.14
Santa Cruz de los Cáñamos	076	515	673	1049	927	820	-0.92	-1.42	+0.41	+0.41
Santa Cruz de Mudela	077	4085	4894	8775	8850	4841	-0.62	-1.87	-0.03	+2.03
Socuéllamos	078	12079	11388	14939	9906	4276	+0.20	-0.87	+1.38	+2.84
Solana del Pino	080	314	696	2603	1781	891	-2.71	-4.17	+1.27	+2.34
Solana, La	079	15419	14160	14983	12808	8048	+0.29	-0.18	+0.52	+1.56
Terrinches	081	653	1102	2028	1882	1088	-1.79	-1.95	+0.25	+1.84
Tomelloso	082	36168	28632	28016	25809	13917	+0.81	+0.07	+0.27	+2.08
Torralba de Calatrava	083	2966	3042	4786	5120	4167	-0.09	-1.45	-0.22	+0.69
Torre de Juan Abad	084	1000	1817	4273	4016	2484	-2.04	-2.72	+0.21	+1.61
Torrenueva	085	2667	3208	5100	5081	3423	-0.63	-1.48	+0.01	+1.33
Valdemanco del Esteras	086	168	343	842	608	427	-2.43	-2.86	+1.09	+1.18
Valdepeñas	087	30252	25530	25828	26126	20688	+0.59	-0.04	-0.04	+0.78
Valenzuela de Calatrava	088	674	806	1653	1776	1319	-0.61	-2.29	-0.24	+1.00
Villahermosa	089	1790	2974	6150	5814	4578	-1.74	-2.32	+0.19	+0.80
Villamanrique	090	1128	1887	3512	2576	1851	-1.76	-1.98	+1.04	+1.11
Villamayor de Calatrava	091	620	825	2055	3468	3908	-0.98	-2.90	-1.73	-0.40
Villanueva de la Fuente	092	2033	2990	5064	4456	3357	-1.32	-1.69	+0.43	+0.95
Villanueva de los Infantes	093	4869	6116	10035	10138	8252	-0.78	-1.58	-0.03	+0.69

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Población					Cambio (CRA)			
		2020	1991	1960	1930	1900	1991-2020	1960-1991	1930-1960	1900-1930
ESPAÑA (x1000)		4745	38748	30640	23907	18807	+0.70	+0.76	+0.83	+0.80
CASTILLA-LA MANCHA		2045	1658	2015	1850	1395	+0.73	-0.63	+0.29	+0.95
CIUDAD REAL		495.0	475.4	589.4	491.2	319.0	+0.14	-0.69	+0.61	+1.45
Villanueva de San Carlos	094	291	571	1274	1216	884	-2.30	-2.56	+0.16	+1.07
Villar del Pozo	095	61	104	276	335	233	-1.82	-3.10	-0.64	+1.22
Villarrubia de los Ojos	096	9762	9461	9071	7622	5435	+0.11	+0.14	+0.58	+1.13
Villarta de San Juan	097	2739	2969	3684	2257	978	-0.28	-0.69	+1.65	+2.83
Viso del Marqués	098	2256	3287	5768	5101	3673	-1.29	-1.80	+0.41	+1.10

Fuente: INE (Elaboración propia).

Población: en padrón de 2020 y censos oficiales, de derecho homogeneizada en base a los cambios municipales.

CRA: cambio real anual, que indica el % (tasa por cada 100 personas) de cambio anual medio en el periodo.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 23. Municipios: Comparación de la población actual con el máximo histórico (1900-2020).

municipio	cm	Padrón 2020	Máximo Histórico 1900-2020			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
ESPAÑA		47450795	47450795	2020p	+0	+0.00
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2121888	2012p	-76667	-3.61
CIUDAD REAL		495045	589365	1960c	-94320	-16.00
Abenójar	001	1351	4480	1960c	-3129	-69.84
Agudo	002	1657	4894	1950c	-3237	-66.14
Alamillo	003	476	2688	1950c	-2212	-82.29
Albaladejo	004	1108	3456	1950c	-2348	-67.94
Alcázar de San Juan	005	30766	31992	2012p	-1226	-3.83
Alcoba	006	542	1994	1960c	-1452	-72.82
Alcolea de Calatrava	007	1387	2699	1960c	-1312	-48.61
Alcubillas	008	461	2230	1940c	-1769	-79.33
Aldea del Rey	009	1631	5071	1950c	-3440	-67.84
Alhambra	010	1005	3447	1950c	-2442	-70.84
Almadén	011	5200	13587	1960c	-8387	-61.73
Almadenejos	012	405	1804	1960c	-1399	-77.55
Almagro	013	8905	9939	1950c	-1034	-10.40
Almedina	014	500	1748	1950c	-1248	-71.40
Almodóvar del Campo	015	5983	15752	1960c	-9769	-62.02
Almuradiel	016	761	1742	1960c	-981	-56.31
Anchuras	017	295	1879	1960c	-1584	-84.30
Arenales de San Gregorio	903	588	1019	1950c	-431	-42.30
Arenas de San Juan	018	1011	1791	1950c	-780	-43.55
Argamasilla de Alba	019	6955	7416	2011p	-461	-6.22
Argamasilla de Calatrava	020	5841	7374	1960c	-1533	-20.79
Arroba de los Montes	021	421	1327	1960c	-906	-68.27
Ballesteros de Calatrava	022	376	1696	1950c	-1320	-77.83
Bolaños de Calatrava	023	12019	12490	2009p	-471	-3.77
Brazatortas	024	995	3237	1960c	-2242	-69.26
Cabezarados	025	312	2939	1910c	-2627	-89.38
Cabezarrubias del Puerto	026	473	2152	1960c	-1679	-78.02
Calzada de Calatrava	027	3630	9399	1940c	-5769	-61.38
Campo de Criptana	028	13312	15062	1940c	-1750	-11.62
Cañada de Calatrava	029	100	466	1940c	-366	-78.54
Caracuel de Calatrava	030	122	520	1950c	-398	-76.54
Carrión de Calatrava	031	3099	4430	1950c	-1331	-30.05
Carrizosa	032	1188	3061	1960c	-1873	-61.19
Castellar de Santiago	033	1862	4332	1960c	-2470	-57.02
Chillón	038	1790	5091	1950c	-3301	-64.84
Ciudad Real	034	75504	75504	2020p	+0	+0.00
Corral de Calatrava	035	1117	2553	1950c	-1436	-56.25
Cortijos, Los	036	877	2223	1960c	-1346	-60.55
Cózar	037	952	3287	1950c	-2335	-71.04
Daimiel	039	17916	20465	1950c	-2549	-12.46
Fernán Caballero	040	985	2683	1950c	-1698	-63.29
Fontanarejo	041	253	1023	1960c	-770	-75.27
Fuencaliente	042	1024	3658	1950c	-2634	-72.01
Fuennlana	043	211	1096	1950c	-885	-80.75
Fuente el Fresno	044	3208	5225	1960c	-2017	-38.60
Granátula de Calatrava	045	717	3642	1950c	-2925	-80.31

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Padrón 2020	Máximo Histórico 1900-2020			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
ESPAÑA		47450795	47450795	2020p	+0	+0.00
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2121888	2012p	-76667	-3.61
CIUDAD REAL		495045	589365	1960c	-94320	-16.00
Guadalmaz	046	697	2432	1960c	-1735	-71.34
Herencia	047	8456	10502	1950c	-2046	-19.48
Hinojosas de Calatrava	048	522	2784	1950c	-2262	-81.25
Horcajo de los Montes	049	833	2320	1960c	-1487	-64.09
Labores, Las	050	558	1219	1950c	-661	-54.22
Llanos del Caudillo	904	683	1059	1960c	-376	-35.51
Luciana	051	364	1174	1960c	-810	-68.99
Malagón	052	7881	11440	1960c	-3559	-31.11
Manzanares	053	17962	19242	2010p	-1280	-6.65
Membrilla	054	5942	7305	1930c	-1363	-18.66
Mestanza	055	669	4785	1930c	-4116	-86.02
Miguelturna	056	15498	15498	2020p	+0	+0.00
Montiel	057	1294	3018	1950c	-1724	-57.12
Moral de Calatrava	058	5208	8257	1930c	-3049	-36.93
Navalpino	059	221	1258	1960c	-1037	-82.43
Navas de Estena	060	293	813	1950c	-520	-63.96
Pedro Muñoz	061	7285	8711	2009p	-1426	-16.37
Picón	062	668	1054	1940c	-386	-36.62
Piedrabuena	063	4379	6392	1960c	-2013	-31.49
Poblete	064	2667	2667	2020p	+0	+0.00
Porzuna	065	3465	6169	1960c	-2704	-43.83
Pozuelo de Calatrava	066	3586	3586	2020p	+0	+0.00
Pozuelos de Calatrava, Los	067	359	1387	1960c	-1028	-74.12
Puebla de Don Rodrigo	068	1162	2494	1960c	-1332	-53.41
Puebla del Príncipe	069	686	1951	1960c	-1265	-64.84
Puerto Lápice	070	891	1747	1950c	-856	-49.00
Puertollano	071	46607	53683	1960c	-7076	-13.18
Retuerta del Bullaque	072	927	2247	1960c	-1320	-58.74
Robledo, El	901	1053	2081	1950c	-1028	-49.40
Ruidera	902	549	653	1960c	-104	-15.93
Saceruela	073	564	1608	1960c	-1044	-64.93
San Carlos del Valle	074	1109	1942	1950c	-833	-42.89
San Lorenzo de Calatrava	075	207	1359	1930c	-1152	-84.77
Santa Cruz de los Cáñamos	076	515	1069	1950c	-554	-51.82
Santa Cruz de Mudela	077	4085	9081	1940c	-4996	-55.02
Socuéllamos	078	12079	14939	1960c	-2860	-19.14
Solana del Pino	080	314	2603	1960c	-2289	-87.94
Solana, La	079	15419	16511	2009p	-1092	-6.61
Terrinches	081	653	2028	1960c	-1375	-67.80
Tomelloso	082	36168	39093	2012p	-2925	-7.48
Torralba de Calatrava	083	2966	5676	1950c	-2710	-47.74
Torre de Juan Abad	084	1000	4537	1950c	-3537	-77.96
Torrenueva	085	2667	5171	1950c	-2504	-48.42
Valdemanco del Esteras	086	168	842	1960c	-674	-80.05
Valdepeñas	087	30252	31370	2010p	-1118	-3.56
Valenzuela de Calatrava	088	674	1892	1940c	-1218	-64.38
Villahermosa	089	1790	6557	1950c	-4767	-72.70
Villamanrique	090	1128	3562	1950c	-2434	-68.33
Villamayor de Calatrava	091	620	3908	1900c	-3288	-84.14

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Padrón 2020	Máximo Histórico 1900-2020			
			Población	Fecha	Cambio	% Cambio
ESPAÑA		47450795	47450795	2020p	+0	+0.00
CASTILLA-LA MANCHA		2045221	2121888	2012p	-76667	-3.61
CIUDAD REAL		495045	589365	1960c	-94320	-16.00
Villanueva de la Fuente	092	2033	5161	1950c	-3128	-60.61
Villanueva de los Infantes	093	4869	10639	1950c	-5770	-54.23
Villanueva de San Carlos	094	291	1335	1950c	-1044	-78.20
Villar del Pozo	095	61	365	1950c	-304	-83.29
Villarrubia de los Ojos	096	9762	11191	2009p	-1429	-12.77
Villarta de San Juan	097	2739	3684	1960c	-945	-25.65
Viso del Marqués	098	2256	6540	1950c	-4284	-65.50

Fuente: INE, padrones oficiales (1996-2020) y población de derecho en censos oficiales entre 1900 y 2011
(Elaboración propia)

En fechas c=> censo y p=> padrón.

No puede haber cambios positivos porque se compara el valor último (padrón de 2020) con el máximo. La opción mejor es cambio 0 que denota que justo el máximo histórico es la cifra de 2020.

Cambio: cifras absolutas de cambio entre las poblaciones en 2020 y el máximo histórico.

% cambio: Proporción de población que se ha perdido respecto del máximo histórico. Las pérdidas de más de la mitad de la población se han marcado en rojo.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 24. Municipios: Movimiento natural (crecimiento, nacimientos y defunciones) en 20 años (2000-2019).

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Naci-mientos	Defun-ciones	Crecimiento natural	Nata-lidad	Morta-lidad
ESPAÑA		+990294	8770468	7780174	+0.12	9.69	8.60
CASTILLA-LA MANCHA		+12329	378060	365731	+0.04	9.55	9.24
CIUDAD REAL		-8906	92470	101376	-0.09	9.12	10.00
Abenójar	001	-265	173	438	-0.81	5.44	13.78
Agudo	002	-424	232	656	-1.12	6.21	17.56
Alamillo	003	-237	42	279	-1.97	3.65	24.25
Albaladejo	004	-347	103	450	-1.18	3.55	15.52
Alcázar de San Juan	005	+391	6120	5729	+0.07	10.26	9.60
Alcoba	006	-154	77	231	-1.11	5.47	16.41
Alcolea de Calatrava	007	-143	193	336	-0.45	6.14	10.68
Alcubillas	008	-130	41	171	-1.06	3.48	14.50
Aldea del Rey	009	-414	214	628	-1.04	5.50	16.15
Alhambra	010	-89	143	232	-0.37	6.38	10.34
Almadén	011	-1081	706	1787	-0.82	5.71	14.45
Almadenejos	012	-75	61	136	-0.69	6.17	13.76
Almagro	013	+52	1572	1520	+0.03	9.00	8.71
Almedina	014	-120	66	186	-0.86	5.03	14.16
Almodóvar del Campo	015	-855	827	1682	-0.61	6.12	12.44
Almuradiel	016	-394	109	503	-2.55	5.97	27.56
Anchuras	017	-93	37	130	-1.15	4.98	17.49
Arenales de San Gregorio	903	-36	109	145	-0.29	8.04	10.70
Arenas de San Juan	018	-27	187	214	-0.13	8.82	10.10
Argamasilla de Alba	019	+28	1303	1275	+0.02	9.24	9.05
Argamasilla de Calatrava	020	-133	1029	1162	-0.13	8.96	10.12
Arroba de los Montes	021	-157	30	187	-1.43	2.83	17.65
Ballesteros de Calatrava	022	-117	46	163	-1.13	4.70	16.66
Bolaños de Calatrava	023	+522	2368	1846	+0.24	9.93	7.74
Brazatortas	024	-160	89	249	-0.69	4.01	11.23
Cabazarados	025	-73	35	108	-1.04	4.99	15.40
Cabezarrubias del Puerto	026	-111	51	162	-0.95	4.54	14.41
Calzada de Calatrava	027	-682	570	1252	-0.78	6.56	14.40
Campo de Criptana	028	-158	2619	2777	-0.06	9.36	9.92
Cañada de Calatrava	029	-29	6	35	-2.16	2.86	16.67
Caracuel de Calatrava	030	-30	16	46	-0.93	4.92	14.13
Carrión de Calatrava	031	+43	550	507	+0.08	9.54	8.79
Carrizosa	032	-201	156	357	-0.63	5.36	12.26
Castellar de Santiago	033	-268	289	557	-0.64	6.73	12.97
Chillón	038	-352	227	579	-0.81	5.48	13.98
Ciudad Real	034	+3076	14646	11570	+0.25	10.30	8.13
Corral de Calatrava	035	-148	53	201	-0.60	2.19	8.31
Cortijos, Los	036	-177	116	293	-0.88	5.89	14.89
Cózar	037	-222	125	347	-0.94	5.23	14.52
Daimiel	039	-312	3221	3533	-0.09	8.89	9.76
Fernán Caballero	040	-133	135	268	-0.68	6.20	12.31
Fontanarejo	041	-96	14	110	-1.52	2.34	18.37
Fuencaliente	042	-66	181	247	-0.26	7.85	10.72
Fuennlana	043	-89	10	99	-1.57	1.79	17.69
Fuente el Fresno	044	-100	581	681	-0.14	8.33	9.77
Granátula de Calatrava	045	-261	83	344	-1.50	4.56	18.88
Guadalméz	046	-180	87	267	-0.91	4.88	14.98
Herencia	047	+102	1730	1628	+0.07	10.34	9.73

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Naci-mientos	Defun-ciones	Crecimiento natural	Nata-lidad	Morta-lidad
ESPAÑA		+990294	8770468	7780174	+0.12	9.69	8.60
CASTILLA-LA MANCHA		+12329	378060	365731	+0.04	9.55	9.24
CIUDAD REAL		-8906	92470	101376	-0.09	9.12	10.00
Hinojosa de Calatrava	048	-184	46	230	-1.37	3.83	19.17
Horcajo de los Montes	049	-146	127	273	-0.71	6.36	13.66
Labores, Las	050	-120	60	180	-0.93	4.62	13.87
Llanos del Caudillo	904	+43	135	92	+0.29	9.51	6.48
Luciana	051	-48	32	80	-0.57	3.86	9.64
Malagón	052	-526	1540	2066	-0.34	9.30	12.48
Manzanares	053	+118	3549	3431	+0.03	9.58	9.26
Membrilla	054	-245	1041	1286	-0.19	8.18	10.11
Mestanza	055	-236	57	293	-1.48	3.57	18.36
Miguelturra	056	+1789	3415	1626	+0.84	12.79	6.09
Montiel	057	-250	204	454	-0.81	6.56	14.60
Moral de Calatrava	058	-151	1033	1184	-0.15	9.57	10.97
Navalpino	059	-59	28	87	-1.05	5.34	16.58
Navas de Estena	060	-62	13	75	-0.82	1.89	10.92
Pedro Muñoz	061	+93	1514	1421	+0.06	9.61	9.02
Picón	062	+8	120	112	+0.06	8.82	8.23
Piedrabuena	063	-320	749	1069	-0.34	7.91	11.29
Poblete	064	+343	602	259	+1.79	17.88	7.69
Porzuna	065	-240	607	847	-0.32	7.79	10.87
Pozuelo de Calatrava	066	+307	750	443	+0.57	12.37	7.31
Pozuelos de Calatrava, Los	067	-83	43	126	-0.78	4.74	13.89
Puebla de Don Rodrigo	068	-130	158	288	-0.52	6.27	11.42
Puebla del Príncipe	069	-171	81	252	-0.86	4.68	14.56
Puerto Lápice	070	-69	163	232	-0.34	8.13	11.58
Puertollano	071	-480	8962	9442	-0.05	8.92	9.39
Retuerta del Bullaque	072	-38	158	196	-0.19	7.43	9.22
Robledo, El	901	-74	157	231	-0.34	6.65	9.79
Rúidera	902	-32	90	122	-0.28	7.58	10.27
Saceruela	073	-111	61	172	-0.77	4.63	13.05
San Carlos del Valle	074	-81	188	269	-0.34	7.84	11.21
San Lorenzo de Calatrava	075	-77	18	95	-1.36	3.45	18.23
Santa Cruz de los Cáñamos	076	-107	66	173	-0.89	5.55	14.56
Santa Cruz de Mudela	077	-352	662	1014	-0.38	7.23	11.07
Socuéllamos	078	-199	2416	2615	-0.09	9.55	10.33
Solana del Pino	080	-136	17	153	-1.40	2.06	18.52
Solana, La	079	+138	3071	2933	+0.05	9.70	9.27
Terrinches	081	-111	107	218	-0.61	6.10	12.43
Tomelloso	082	+1399	7640	6241	+0.23	10.76	8.79
Torralba de Calatrava	083	-291	493	784	-0.53	8.16	12.98
Torre de Juan Abad	084	-161	174	335	-0.61	7.07	13.62
Torrenueva	085	-205	499	704	-0.32	8.34	11.76
Valdemanco del Esteras	086	-86	12	98	-1.61	2.53	20.63
Valdepeñas	087	+235	5844	5609	+0.04	9.97	9.57
Valenzuela de Calatrava	088	-104	99	203	-0.70	6.51	13.34
Villahermosa	089	-548	238	786	-1.16	5.34	17.63
Villamanrique	090	-250	161	411	-0.81	5.72	14.60
Villamayor de Calatrava	091	-93	80	173	-0.78	6.38	13.79
Villanueva de la Fuente	092	-372	344	716	-0.75	7.01	14.60
Villanueva de los Infantes	093	-913	711	1624	-0.85	6.33	14.46

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Cifras absolutas			Tasas relativas anuales		
		Crecimiento natural	Naci-mientos	Defun-ciones	Crecimiento natural	Nata-lidad	Morta-lidad
ESPAÑA		+990294	8770468	7780174	+0.12	9.69	8.60
CASTILLA-LA MANCHA		+12329	378060	365731	+0.04	9.55	9.24
CIUDAD REAL		-8906	92470	101376	-0.09	9.12	10.00
Villanueva de San Carlos	094	-78	3	81	-0.92	0.40	10.91
Villar del Pozo	095	-24	3	27	-1.28	1.49	13.43
Villarrubia de los Ojos	096	-47	1936	1983	-0.02	9.32	9.55
Villarta de San Juan	097	-60	496	556	-0.10	8.27	9.28
Viso del Marqués	098	-384	319	703	-0.67	5.81	12.81

Fuente: INE, Resumen municipal de fenómenos demográficos (Elaboración propia)

Los 20 años refieren al periodo entre 1-enero-2000 y 31-diciembre-2019.

Las tasas relativas anuales indican el valor anual equivalente para que el resultado global del periodo sea el referido en las cifras absolutas.

Tasa de crecimiento natural por cada 100 habitantes.

Tasas brutas de natalidad y mortalidad por cada 1000 habitantes.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 25. Municipios: Variaciones residenciales (migraciones) en 20 años (2000-2019).

municipio	cm	SalDOS absolutos				Tasas por 1000 hbts			
		Total	Inte- rior	Exterior	Nacidos España	Total	Inte- rior	Exte- rior	Nacidos España
ESPAÑA (miles)		+6343	+0.0	+6343	-224	+7.01	+0.00	+7.01	-0.25
CASTILLA-LA MANCHA		+301500	+66569	+234931	sd	+7.62	+1.68	+5.94	sd
CIUDAD REAL		+22117	-21906	+44023	-16623	+2.18	-2.16	+4.34	-1.64
Abenójar	001	-128	-196	+68	-168	-4.03	-6.16	+2.14	-5.28
Agudo	002	+4	-67	+71	-49	+0.11	-1.79	+1.90	-1.31
Alamillo	003	-125	-131	+6	-119	-10.86	-11.38	+0.52	-10.34
Albaladejo	004	-17	-318	+301	-242	-0.59	-10.97	+10.38	-8.35
Alcázar de San Juan	005	+5248	+1140	+4108	+1033	+8.80	+1.91	+6.89	+1.73
Alcoba	006	+39	-46	+85	-2	+2.77	-3.27	+6.04	-0.14
Alcolea de Calatrava	007	-163	-207	+44	-181	-5.18	-6.58	+1.40	-5.75
Alcubillas	008	-82	-151	+69	-107	-6.96	-12.81	+5.85	-9.08
Aldea del Rey	009	-89	-303	+214	-267	-2.29	-7.79	+5.50	-6.87
Alhambra	010	-136	-144	+8	-152	-6.06	-6.42	+0.36	-6.78
Almadén	011	-927	-1129	+202	-1061	-7.50	-9.13	+1.63	-8.58
Almadenejos	012	-76	-109	+33	-92	-7.69	-11.03	+3.34	-9.31
Almagro	013	+432	-191	+623	-193	+2.47	-1.09	+3.57	-1.11
Almedina	014	-99	-144	+45	-132	-7.54	-10.97	+3.43	-10.05
Almodóvar del Campo	015	-1017	-1118	+101	-1106	-7.52	-8.27	+0.75	-8.18
Almuradiel	016	-62	-96	+34	-97	-3.40	-5.26	+1.86	-5.32
Anchuras	017	-60	-105	+45	-97	-8.07	-14.13	+6.05	-13.05
Arenales de San Gregorio	903	+5	-47	+52	-49	+0.37	-3.47	+3.84	-3.62
Arenas de San Juan	018	-55	-163	+108	-124	-2.60	-7.69	+5.10	-5.85
Argamasilla de Alba	019	+367	-573	+940	-548	+2.60	-4.07	+6.67	-3.89
Argamasilla de Calatrava	020	+437	+250	+187	+227	+3.81	+2.18	+1.63	+1.98
Arroba de los Montes	021	-35	-45	+10	-41	-3.30	-4.25	+0.94	-3.87
Ballesteros de Calatrava	022	-92	-84	-8	-91	-9.40	-8.58	-0.82	-9.30
Bolaños de Calatrava	023	-94	-1368	+1274	-627	-0.39	-5.74	+5.34	-2.63
Brazatortas	024	-61	-116	+55	-78	-2.75	-5.23	+2.48	-3.52
Cabazarados	025	-19	-34	+15	-27	-2.71	-4.85	+2.14	-3.85
Cabezarrubias del Puerto	026	+38	-5	+43	-10	+3.38	-0.44	+3.82	-0.89
Calzada de Calatrava	027	-272	-662	+390	-524	-3.13	-7.62	+4.49	-6.03
Campo de Criptana	028	-238	-940	+702	-752	-0.85	-3.36	+2.51	-2.69
Cañada de Calatrava	029	+50	+43	+7	+45	+23.81	+20.48	+3.33	+21.43
Caracuel de Calatrava	030	-16	-25	+9	-29	-4.92	-7.68	+2.76	-8.91
Carrión de Calatrava	031	+376	+295	+81	+247	+6.52	+5.12	+1.40	+4.28
Carrizosa	032	-287	-304	+17	-296	-9.85	-10.44	+0.58	-10.16
Castellar de Santiago	033	-8	-182	+174	-145	-0.19	-4.24	+4.05	-3.38
Chillón	038	-200	-245	+45	-243	-4.83	-5.92	+1.09	-5.87
Ciudad Real	034	+8134	+2530	+5604	+2255	+5.72	+1.78	+3.94	+1.59
Corral de Calatrava	035	-79	-188	+109	-130	-3.26	-7.77	+4.50	-5.37
Cortijos, Los	036	-5	-77	+72	-53	-0.25	-3.91	+3.66	-2.69
Cózar	037	+63	-321	+384	-204	+2.64	-13.43	+16.07	-8.53
Daimiel	039	+556	-313	+869	-364	+1.54	-0.86	+2.40	-1.01
Fernán Caballero	040	+27	-19	+46	-6	+1.24	-0.87	+2.11	-0.28
Fontanarejo	041	-42	-47	+5	-48	-7.01	-7.85	+0.84	-8.02
Fuencaliente	042	-205	-227	+22	-228	-8.89	-9.85	+0.95	-9.89
Fuendllana	043	-20	-23	+3	-25	-3.57	-4.11	+0.54	-4.47
Fuente el Fresno	044	-240	-573	+333	-424	-3.44	-8.22	+4.78	-6.08
Granátula de Calatrava	045	-49	-119	+70	-88	-2.69	-6.53	+3.84	-4.83
Guadamez	046	-186	-204	+18	-201	-10.44	-11.45	+1.01	-11.28
Herencia	047	+1457	-95	+1552	-26	+8.71	-0.57	+9.27	-0.16

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	SalDOS absolutos				Tasas por 1000 hbts			
		Total	Interior	Exterior	Nacidos España	Total	Interior	Exterior	Nacidos España
ESPAÑA (miles)		+6343	+0.0	+6343	-224	+7.01	+0.00	+7.01	-0.25
CASTILLA-LA MANCHA		+301500	+66569	+234931	sd	+7.62	+1.68	+5.94	sd
CIUDAD REAL		+22117	-21906	+44023	-16623	+2.18	-2.16	+4.34	-1.64
Hinojosa de Calatrava	048	-77	-84	+7	-70	-6.42	-7.00	+0.58	-5.83
Horcajo de los Montes	049	-140	-216	+76	-176	-7.01	-10.81	+3.80	-8.81
Labores, Las	050	-33	-82	+49	-65	-2.54	-6.32	+3.78	-5.01
Llanos del Caudillo	904	-14	-121	+107	-173	-0.99	-8.52	+7.53	-12.18
Luciana	051	-13	-26	+13	-20	-1.57	-3.13	+1.57	-2.41
Malagón	052	+413	-343	+756	-239	+2.49	-2.07	+4.57	-1.44
Manzanares	053	+138	-1055	+1193	-1035	+0.37	-2.85	+3.22	-2.79
Membrilla	054	-373	-693	+320	-590	-2.93	-5.45	+2.51	-4.64
Mestanza	055	-14	-23	+9	-21	-0.88	-1.44	+0.56	-1.32
Miguelturra	056	+3726	+3227	+499	+2957	+13.95	+12.08	+1.87	+11.07
Montiel	057	-112	-242	+130	-198	-3.60	-7.78	+4.18	-6.37
Moral de Calatrava	058	+27	-367	+394	-244	+0.25	-3.40	+3.65	-2.26
Navalpino	059	-16	-34	+18	-32	-3.05	-6.48	+3.43	-6.10
Navas de Estena	060	-111	-140	+29	-118	-16.17	-20.39	+4.22	-17.19
Pedro Muñoz	061	+1410	-1028	+2438	-474	+8.95	-6.53	+15.48	-3.01
Picón	062	+21	+8	+13	-2	+1.54	+0.59	+0.96	-0.15
Piedrabuena	063	-70	-241	+171	-182	-0.74	-2.55	+1.81	-1.92
Poblete	064	+1445	+1366	+79	+1245	+42.92	+40.57	+2.35	+36.98
Porzuna	065	-201	-605	+404	-528	-2.58	-7.76	+5.18	-6.77
Pozuelo de Calatrava	066	+885	+425	+460	+490	+14.59	+7.01	+7.59	+8.08
Pozuelos de Calatrava, Los	067	-108	-159	+51	-119	-11.90	-17.52	+5.62	-13.12
Puebla de Don Rodrigo	068	-19	-36	+17	-33	-0.75	-1.43	+0.67	-1.31
Puebla del Príncipe	069	-208	-239	+31	-237	-12.02	-13.81	+1.79	-13.69
Puerto Lápice	070	-47	-147	+100	-70	-2.35	-7.34	+4.99	-3.49
Puertollano	071	-2910	-4554	+1644	-5041	-2.89	-4.53	+1.64	-5.01
Retuerta del Bullaque	072	+22	-306	+328	-112	+1.03	-14.39	+15.42	-5.27
Robledo, El	901	+90	-89	+179	-31	+3.81	-3.77	+7.59	-1.31
Rúidera	902	-69	-111	+42	-87	-5.81	-9.35	+3.54	-7.33
Saceruela	073	-100	-117	+17	-99	-7.59	-8.88	+1.29	-7.51
San Carlos del Valle	074	-56	-77	+21	-64	-2.33	-3.21	+0.88	-2.67
San Lorenzo de Calatrava	075	-47	-49	+2	-46	-9.02	-9.40	+0.38	-8.83
Santa Cruz de los Cáñamos	076	-46	-68	+22	-65	-3.87	-5.72	+1.85	-5.47
Santa Cruz de Mudela	077	-298	-526	+228	-462	-3.25	-5.74	+2.49	-5.05
Socuéllamos	078	+603	-1890	+2493	-954	+2.38	-7.47	+9.85	-3.77
Solana del Pino	080	-104	-105	+1	-99	-12.59	-12.71	+0.12	-11.99
Solana, La	079	+202	-699	+901	-481	+0.64	-2.21	+2.85	-1.52
Terrinches	081	-164	-205	+41	-182	-9.35	-11.68	+2.34	-10.37
Tomelloso	082	+5280	-781	+6061	-200	+7.44	-1.10	+8.54	-0.28
Torralba de Calatrava	083	+318	+186	+132	+162	+5.27	+3.08	+2.19	+2.68
Torre de Juan Abad	084	-257	-279	+22	-218	-10.45	-11.34	+0.89	-8.86
Torrenueva	085	-365	-455	+90	-419	-6.10	-7.60	+1.50	-7.00
Valdemanco del Esteras	086	-54	-60	+6	-46	-11.37	-12.63	+1.26	-9.68
Valdepeñas	087	+2492	-2	+2494	+250	+4.25	-0.00	+4.25	+0.43
Valenzuela de Calatrava	088	-23	-48	+25	-45	-1.51	-3.15	+1.64	-2.96
Villahermosa	089	-270	-319	+49	-297	-6.06	-7.15	+1.10	-6.66
Villamanrique	090	-218	-269	+51	-247	-7.74	-9.56	+1.81	-8.77
Villamayor de Calatrava	091	+87	+65	+22	+62	+6.93	+5.18	+1.75	+4.94
Villanueva de la Fuente	092	-309	-494	+185	-399	-6.30	-10.07	+3.77	-8.14
Villanueva de los Infantes	093	-395	-874	+479	-700	-3.52	-7.78	+4.26	-6.23

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	SalDOS absolutos				Tasas por 1000 hbts			
		Total	Inte-rior	Exterior	Nacidos España	Total	Inte-rior	Exte-rior	Nacidos España
ESPAÑA (miles)		+6343	+0.0	+6343	-224	+7.01	+0.00	+7.01	-0.25
CASTILLA-LA MANCHA		+301500	+66569	+234931	sd	+7.62	+1.68	+5.94	sd
CIUDAD REAL		+22117	-21906	+44023	-16623	+2.18	-2.16	+4.34	-1.64
Villanueva de San Carlos	094	-59	-100	+41	-74	-7.95	-13.47	+5.52	-9.97
Villar del Pozo	095	-28	-29	+1	-31	-13.93	-14.43	+0.50	-15.42
Villarrubia de los Ojos	096	+704	-756	+1460	-453	+3.39	-3.64	+7.03	-2.18
Villarta de San Juan	097	-123	-419	+296	-311	-2.05	-6.99	+4.94	-5.19
Viso del Marqués	098	-344	-425	+81	-361	-6.27	-7.74	+1.48	-6.58

Fuente: INE, microdatos de variaciones residenciales de los años 2000-2019 (Elaboración propia).

Se incluyen las variaciones residenciales ocurridas en los 20 años transcurridos desde 1 de enero de 2000 a 31 de diciembre de 2019.

Saldo interior: altas (llegadas) - bajas (salidas) con el resto de España.

Saldo exterior: altas - bajas con el extranjero.

Salto total: saldo interior + saldo exterior.

Saldo de nacidos en España: altas – bajas de personas que han nacido en España.

Tasas: saldos relativos respecto de la población (por cada 1000 habitantes). Son medias ponderadas para todos los años del periodo (tasa = {suma saldos en los 20 años / suma población en los 20 años}).

sd = sin datos

NOTA sobre el periodo temporal en variaciones residenciales:

En esta tabla y en los capítulos 1, 2 y 3 se manejan datos de 20 años, hasta 31-dic-2019, debido a que las cifras del último padrón de habitantes son de 1 de enero de 2020. Por el contrario, en el capítulo 4, dedicado en especial a las migraciones, se ha optado por aprovechar los últimos datos disponibles sobre variaciones residenciales, que abarcan hasta 31-dic-2020. Por dicho motivo los 20 años manejados en el mencionado capítulo 4 van de 1-enero-2001 a 31-diciembre-2020.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 26. Municipios: Edad y sexo de la población en 2020.

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejeci- miento	Mascu- lidad
ESPAÑA		43.5	15.43	19.43	96.12
CASTILLA-LA MANCHA		43.3	15.90	19.08	100.22
CIUDAD REAL		44.1	15.01	20.34	97.86
Abenójar	001	50.6	9.18	28.79	107.85
Agudo	002	50.9	11.16	33.19	100.85
Alamillo	003	55.6	5.67	39.29	106.96
Albaladejo	004	52.1	8.03	32.04	105.19
Alcázar de San Juan	005	42.7	16.37	17.76	94.88
Alcoba	006	52.1	6.09	29.15	103.76
Alcolea de Calatrava	007	48.3	10.09	25.45	103.97
Alcubillas	008	54.1	4.99	35.36	96.17
Aldea del Rey	009	49.7	10.12	28.88	102.11
Alhambra	010	48.0	8.96	24.18	101.81
Almadén	011	48.4	11.65	26.83	90.83
Almadenejos	012	52.0	9.14	31.36	109.84
Almagro	013	42.8	15.70	18.12	97.19
Almedina	014	52.9	5.80	31.20	117.39
Almodóvar del Campo	015	49.9	10.66	29.87	101.11
Almuradiel	016	48.2	10.64	24.31	95.63
Anchuras	017	55.7	9.83	40.00	109.22
Arenales de San Gregorio	903	49.1	12.07	29.42	107.77
Arenas de San Juan	018	44.0	16.82	21.86	103.42
Argamasilla de Alba	019	43.2	14.61	18.13	101.24
Argamasilla de Calatrava	020	44.7	16.25	21.66	99.97
Arroba de los Montes	021	56.4	4.28	39.90	121.58
Ballesteros de Calatrava	022	52.9	6.91	33.78	102.15
Bolaños de Calatrava	023	42.0	15.73	17.51	105.63
Brazatortas	024	51.0	9.35	31.16	106.43
Cabazarados	025	52.4	9.62	32.69	116.67
Cabezarrubias del Puerto	026	54.5	9.09	36.36	111.16
Calzada de Calatrava	027	48.8	10.61	26.75	98.58
Campo de Criptana	028	44.0	15.20	20.59	99.58
Cañada de Calatrava	029	53.4	7.00	34.00	138.10
Caracuel de Calatrava	030	55.3	6.56	39.34	130.19
Carrión de Calatrava	031	42.9	15.88	17.62	100.32
Carrizosa	032	50.3	8.00	28.70	105.89
Castellar de Santiago	033	47.9	11.65	26.26	105.52
Chillón	038	50.1	10.50	30.22	93.93
Ciudad Real	034	42.8	15.91	17.84	90.04
Corral de Calatrava	035	47.4	12.71	25.07	92.59
Cortijos, Los	036	50.7	10.49	33.07	115.48
Cózar	037	50.5	9.24	29.62	102.99
Daimiel	039	44.0	14.86	20.07	100.49
Fernán Caballero	040	49.8	11.17	30.76	104.36
Fontanarejo	041	55.1	6.32	39.92	132.11
Fuencaliente	042	48.4	11.82	27.83	106.45
Fuennlana	043	59.3	1.42	47.39	113.13
Fuente el Fresno	044	46.1	13.15	24.19	106.83
Granátula de Calatrava	045	51.5	8.65	30.68	98.61
Guadamez	046	53.7	6.03	34.43	92.01
Herencia	047	41.7	17.02	17.04	104.00

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejecimiento	Masculinidad
ESPAÑA		43.5	15.43	19.43	96.12
CASTILLA-LA MANCHA		43.3	15.90	19.08	100.22
CIUDAD REAL		44.1	15.01	20.34	97.86
Hinojosa de Calatrava	048	56.3	6.90	42.91	106.32
Horcajo de los Montes	049	50.5	10.80	29.17	107.73
Labores, Las	050	51.0	9.32	30.65	101.44
Llanos del Caudillo	904	43.8	14.06	22.11	97.40
Luciana	051	53.8	4.40	36.26	119.28
Malagón	052	44.5	15.11	21.80	96.98
Manzanares	053	43.9	15.45	19.85	98.04
Membrilla	054	44.5	14.27	21.09	100.88
Mestanza	055	55.7	6.13	39.01	105.21
Miguelturna	056	39.2	19.42	11.95	101.12
Montiel	057	48.4	10.51	24.96	109.39
Moral de Calatrava	058	43.7	15.65	20.97	102.80
Navalpino	059	54.6	9.95	36.20	110.48
Navas de Estena	060	58.5	4.10	41.64	123.66
Pedro Muñoz	061	44.1	15.14	20.70	101.63
Picón	062	45.5	13.62	20.21	106.81
Piedrabuena	063	45.3	12.93	21.95	103.39
Poblete	064	36.6	24.90	9.56	106.42
Porzuna	065	46.5	13.25	25.37	105.76
Pozuelo de Calatrava	066	39.6	19.49	14.47	104.56
Pozuelos de Calatrava, Los	067	54.9	3.06	35.93	111.18
Puebla de Don Rodrigo	068	47.9	10.76	25.82	122.18
Puebla del Príncipe	069	53.3	7.14	34.99	109.15
Puerto Lápice	070	47.0	12.23	26.60	99.78
Puertollano	071	44.9	14.92	21.86	93.73
Retuerta del Bullaque	072	48.7	11.97	27.94	121.77
Robledo, El	901	48.0	11.21	26.59	109.76
Ruidera	902	46.5	11.48	20.58	95.37
Saceruela	073	51.3	8.69	32.80	112.03
San Carlos del Valle	074	47.2	13.26	26.87	104.24
San Lorenzo de Calatrava	075	52.8	6.76	34.78	127.47
Santa Cruz de los Cáñamos	076	51.3	9.32	32.43	93.61
Santa Cruz de Mudela	077	46.5	12.24	22.64	98.40
Socuéllamos	078	43.4	15.65	19.30	101.69
Solana del Pino	080	57.7	3.18	37.26	115.07
Solana, La	079	42.5	15.58	18.24	102.56
Terrinches	081	48.7	8.58	25.27	107.30
Tomelloso	082	41.6	17.03	17.11	98.77
Torralba de Calatrava	083	45.7	15.44	23.57	99.87
Torre de Juan Abad	084	50.4	12.00	31.20	96.46
Torrenueva	085	45.5	14.81	23.55	100.38
Valdemanco del Esteras	086	60.2	4.76	50.00	110.00
Valdepeñas	087	42.8	16.02	17.68	95.35
Valenzuela de Calatrava	088	46.9	12.31	22.40	86.19
Villahermosa	089	52.2	9.16	34.41	96.06
Villamanrique	090	50.9	8.87	28.19	96.17
Villamayor de Calatrava	091	51.7	10.97	32.90	100.00
Villanueva de la Fuente	092	49.0	11.21	28.87	105.35
Villanueva de los Infantes	093	47.7	10.80	24.26	99.39

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Edad Media	Tasas relativas		
			Juventud	Envejecimiento	Masculinidad
ESPAÑA		43.5	15.43	19.43	96.12
CASTILLA-LA MANCHA		43.3	15.90	19.08	100.22
CIUDAD REAL		44.1	15.01	20.34	97.86
Villanueva de San Carlos	094	60.0	1.72	42.61	112.41
Villar del Pozo	095	59.9	3.28	45.90	125.93
Villarrubia de los Ojos	096	43.7	15.21	19.73	99.43
Villarta de San Juan	097	45.8	14.28	23.00	101.84
Viso del Marqués	098	50.6	10.73	30.76	94.15

Fuente: INE, microdatos de explotación del padrón de 2020 y web oficial (Elaboración propia).

Edad media en años.

Tasa de juventud: % de residentes con menos de 16 años.

Tasa de envejecimiento: % de residentes con más de 64 años.

Tasa de masculinidad: número de hombres por cada 100 mujeres.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 27. Municipios: extranjeros y nacidos en el extranjero en 2020.

municipio	cm	Cifras absolutas		Tasas por 100 habitantes	
		Extranjeros	Nacidos en extranjero	Extranjeros	Nacidos en extranjero
ESPAÑA (x1000)		5434153	7231195	11.45	15.24
CASTILLA-LA MANCHA		186954	226867	9.14	11.09
CIUDAD REAL		31023	36476	6.27	7.37
Abenójar	001	48	54	3.55	4.00
Agudo	002	47	54	2.84	3.26
Alamillo	003	4	10	0.84	2.10
Albaladejo	004	50	59	4.51	5.32
Alcázar de San Juan	005	2366	2925	7.69	9.51
Alcoba	006	18	19	3.32	3.51
Alcolea de Calatrava	007	15	26	1.08	1.87
Alcubillas	008	15	22	3.25	4.77
Aldea del Rey	009	95	100	5.82	6.13
Alhambra	010	14	20	1.39	1.99
Almadén	011	124	148	2.38	2.85
Almadenejos	012	7	8	1.73	1.98
Almagro	013	399	496	4.48	5.57
Almedina	014	13	16	2.60	3.20
Almodóvar del Campo	015	120	153	2.01	2.56
Almuradiel	016	26	38	3.42	4.99
Anchuras	017	41	35	13.90	11.86
Arenales de San Gregorio	903	22	27	3.74	4.59
Arenas de San Juan	018	76	75	7.52	7.42
Argamasilla de Alba	019	949	876	13.64	12.60
Argamasilla de Calatrava	020	154	202	2.64	3.46
Arroba de los Montes	021	5	8	1.19	1.90
Ballesteros de Calatrava	022	4	4	1.06	1.06
Bolaños de Calatrava	023	1208	1461	10.05	12.16
Brazatortas	024	15	22	1.51	2.21
Cabazarados	025	16	14	5.13	4.49
Cabezarrubias del Puerto	026	21	18	4.44	3.81
Calzada de Calatrava	027	129	137	3.55	3.77
Campo de Criptana	028	1160	1059	8.71	7.96
Cañada de Calatrava	029	6	3	6.00	3.00
Caracuel de Calatrava	030	5	6	4.10	4.92
Carrión de Calatrava	031	101	133	3.26	4.29
Carrizosa	032	4	10	0.34	0.84
Castellar de Santiago	033	102	106	5.48	5.69
Chillón	038	18	30	1.01	1.68
Ciudad Real	034	4123	5918	5.46	7.84
Corral de Calatrava	035	38	46	3.40	4.12
Cortijos, Los	036	15	18	1.71	2.05
Cózar	037	104	112	10.92	11.76
Daimiel	039	1016	1121	5.67	6.26
Fernán Caballero	040	28	44	2.84	4.47
Fontanarejo	041	9	8	3.56	3.16
Fuencaliente	042	21	25	2.05	2.44
Fuennlana	043	2	9	0.95	4.27
Fuente el Fresno	044	224	242	6.98	7.54
Granátula de Calatrava	045	33	41	4.60	5.72
Guadamez	046	12	10	1.72	1.43
Herencia	047	1375	1311	16.26	15.50

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Cifras absolutas		Tasas por 100 habitantes	
		Extranjeros	Nacidos en extranjero	Extranjeros	Nacidos en extranjero
ESPAÑA (x1000)		5434153	7231195	11.45	15.24
CASTILLA-LA MANCHA		186954	226867	9.14	11.09
CIUDAD REAL		31023	36476	6.27	7.37
Hinojosas de Calatrava	048	3	5	0.57	0.96
Horcajo de los Montes	049	24	31	2.88	3.72
Labores, Las	050	46	43	8.24	7.71
Llanos del Caudillo	904	99	103	14.49	15.08
Luciana	051	5	10	1.37	2.75
Malagón	052	518	535	6.57	6.79
Manzanares	053	1085	1249	6.04	6.95
Membrilla	054	184	190	3.10	3.20
Mestanza	055	10	10	1.49	1.49
Miguelturna	056	515	771	3.32	4.97
Montiel	057	69	62	5.33	4.79
Moral de Calatrava	058	386	422	7.41	8.10
Navalpino	059	12	16	5.43	7.24
Navas de Estena	060	7	8	2.39	2.73
Pedro Muñoz	061	669	693	9.18	9.51
Picón	062	11	22	1.65	3.29
Piedrabuena	063	128	157	2.92	3.59
Poblete	064	128	183	4.80	6.86
Porzuna	065	287	272	8.28	7.85
Pozuelo de Calatrava	066	269	319	7.50	8.90
Pozuelos de Calatrava, Los	067	17	22	4.74	6.13
Puebla de Don Rodrigo	068	13	13	1.12	1.12
Puebla del Príncipe	069	22	26	3.21	3.79
Puerto Lápice	070	31	35	3.48	3.93
Puertollano	071	1488	2127	3.19	4.56
Retuerta del Bullaque	072	113	112	12.19	12.08
Robledo, El	901	58	62	5.51	5.89
Rúidera	902	38	41	6.92	7.47
Saceruela	073	6	9	1.06	1.60
San Carlos del Valle	074	8	15	0.72	1.35
San Lorenzo de Calatrava	075	2	4	0.97	1.93
Santa Cruz de los Cáñamos	076	8	10	1.55	1.94
Santa Cruz de Mudela	077	188	215	4.60	5.26
Socuéllamos	078	1274	1479	10.55	12.24
Solana del Pino	080	2	4	0.64	1.27
Solana, La	079	662	723	4.29	4.69
Terrinches	081	13	14	1.99	2.14
Tomelloso	082	4336	4595	11.99	12.70
Torralba de Calatrava	083	135	171	4.55	5.77
Torre de Juan Abad	084	19	31	1.90	3.10
Torrenueva	085	67	91	2.51	3.41
Valdemanco del Esteras	086	1	1	0.60	0.60
Valdepeñas	087	1935	2600	6.40	8.59
Valenzuela de Calatrava	088	15	20	2.23	2.97
Villahermosa	089	37	47	2.07	2.63
Villamanrique	090	22	25	1.95	2.22
Villamayor de Calatrava	091	19	20	3.06	3.23
Villanueva de la Fuente	092	71	83	3.49	4.08
Villanueva de los Infantes	093	485	520	9.96	10.68

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Cifras absolutas		Tasas por 100 habitantes	
		Extranjeros	Nacidos en extranjero	Extranjeros	Nacidos en extranjero
ESPAÑA (x1000)		5434153	7231195	11.45	15.24
CASTILLA-LA MANCHA		186954	226867	9.14	11.09
CIUDAD REAL		31023	36476	6.27	7.37
Villanueva de San Carlos	094	7	5	2.41	1.72
Villar del Pozo	095	2	2	3.28	3.28
Villarrubia de los Ojos	096	793	750	8.12	7.68
Villarta de San Juan	097	218	195	7.96	7.12
Viso del Marqués	098	66	76	2.93	3.37

Fuente: INE, microdatos de explotación del padrón de 2020 y web oficial (Elaboración propia).

Extranjeros no incluye nacionalizados españoles, aunque hayan nacido en el extranjero.

Las tasas representan el porcentaje sobre el total de población residente.

ANEXO C: Tablas de Variaciones Residenciales

En este anexo se incluyen varias tablas, similares a las municipales del anexo anterior, ampliando para todos los municipios los datos sobre variaciones residenciales analizados en el capítulo 4. También se incluyen datos de renta y mercado de trabajo usados en el estudio de correlación con la tasa migratoria. Estos datos son un pequeño resumen del amplio conjunto de datos municipales incluidos en los archivos digitales, que se explican en el anexo F.

En este anexo, al igual que en el capítulo 4, se ha optado por aprovechar los últimos datos disponibles sobre variaciones residenciales. Por dicho motivo los 20 años manejados, aquí y en el capítulo 4, van de 1-enero-2001 a 31-diciembre-2020. Debe tenerse en cuenta la diferencia con el resto del informe, donde el periodo de 20 años concluye un año antes.

Tabla 28. Municipios: Ratio Histórico Migratorio en 2020.

municipio	cm	RHM	Saldo	Residentes	Nacidos vivos según residencia		
					Total	España	extranjero
ESPAÑA		1156	+6401700	47450795	41049095	40211089	838006
CASTILLA-LA MANCHA		912	-197964	2045221	2243185	2221650	21535
CIUDAD REAL		765	-151979	495045	647024	641839	5185
Abenójar	001	565	-1041	1351	2392	2368	24
Agudo	002	494	-1700	1657	3357	3347	10
Alamillo	003	308	-1068	476	1544	1482	62
Albaladejo	004	479	-1207	1108	2315	2296	19
Alcázar de San Juan	005	747	-10407	30766	41173	40741	432
Alcoba	006	579	-394	542	936	932	4
Alcolea de Calatrava	007	597	-938	1387	2325	2304	21
Alcubillas	008	352	-850	461	1311	1297	14
Aldea del Rey	009	535	-1419	1631	3050	3034	16
Alhambra	010	439	-1286	1005	2291	2275	16
Almadén	011	524	-4724	5200	9924	9789	135
Almadenejos	012	336	-800	405	1205	1193	12
Almagro	013	1056	+470	8905	8435	8313	122
Almedina	014	450	-612	500	1112	1091	21
Almodóvar del Campo	015	713	-2407	5983	8390	8305	85
Almuradiel	016	540	-648	761	1409	1386	23
Anchuras	017	248	-893	295	1188	1161	27
Arenales de San Gregorio	903	4356	+453	588	135	124	11
Arenas de San Juan	018	702	-429	1011	1440	1410	30
Argamasilla de Alba	019	949	-376	6955	7331	7268	63
Argamasilla de Calatrava	020	1257	+1196	5841	4645	4580	65
Arroba de los Montes	021	477	-462	421	883	872	11
Ballesteros de Calatrava	022	364	-658	376	1034	1022	12
Bolaños de Calatrava	023	1301	+2784	12019	9235	9123	112
Brazatortas	024	477	-1090	995	2085	2050	35
Cabazarados	025	456	-372	312	684	673	11
Cabezarrubias del Puerto	026	364	-828	473	1301	1284	17
Calzada de Calatrava	027	495	-3698	3630	7328	7294	34
Campo de Criptana	028	924	-1088	13312	14400	14274	126
Cañada de Calatrava	029	422	-137	100	237	226	11
Caracuel de Calatrava	030	377	-202	122	324	322	2
Carrión de Calatrava	031	1070	+202	3099	2897	2868	29

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	RHM	Saldo	Residentes	Nacidos vivos según residencia		
					Total	España	extranjero
ESPAÑA		1156	+6401700	47450795	41049095	40211089	838006
CASTILLA-LA MANCHA		912	-197964	2045221	2243185	2221650	21535
CIUDAD REAL		765	-151979	495045	647024	641839	5185
Carrizosa	032	477	-1300	1188	2488	2471	17
Castellar de Santiago	033	568	-1414	1862	3276	3254	22
Chillón	038	569	-1358	1790	3148	3125	23
Ciudad Real	034	640	-42469	75504	117973	116249	1724
Corral de Calatrava	035	630	-656	1117	1773	1757	16
Cortijos, Los	036	460	-1029	877	1906	1896	10
Cózar	037	541	-807	952	1759	1715	44
Daimiel	039	994	-104	17916	18020	17747	273
Fernán Caballero	040	695	-432	985	1417	1402	15
Fontanarejo	041	395	-387	253	640	637	3
Fuencaliente	042	362	-1803	1024	2827	2788	39
Fuennlana	043	290	-516	211	727	715	12
Fuente el Fresno	044	731	-1182	3208	4390	4342	48
Granátula de Calatrava	045	405	-1053	717	1770	1753	17
Guadamez	046	403	-1033	697	1730	1727	3
Herencia	047	950	-441	8456	8897	8775	122
Hinojosa de Calatrava	048	292	-1263	522	1785	1773	12
Horcajo de los Montes	049	617	-516	833	1349	1329	20
Labores, Las	050	793	-146	558	704	692	12
Llanos del Caudillo	904	9356	+610	683	73	70	3
Luciana	051	499	-365	364	729	712	17
Malagón	052	945	-457	7881	8338	8226	112
Manzanares	053	624	-10841	17962	28803	28558	245
Membrilla	054	858	-987	5942	6929	6869	60
Mestanza	055	318	-1435	669	2104	2089	15
Miguelturra	056	2119	+8183	15498	7315	7219	96
Montiel	057	622	-785	1294	2079	2062	17
Moral de Calatrava	058	816	-1171	5208	6379	6307	72
Navalpino	059	404	-326	221	547	546	1
Navas de Estena	060	575	-217	293	510	510	0
Pedro Muñoz	061	1004	+31	7285	7254	7144	110
Picón	062	919	-59	668	727	714	13
Piedrabuena	063	1013	+57	4379	4322	4269	53
Poblete	064	2893	+1745	2667	922	908	14
Porzuna	065	486	-3661	3465	7126	7063	63
Pozuelo de Calatrava	066	1489	+1178	3586	2408	2390	18
Pozuelos de Calatrava, Los	067	393	-554	359	913	908	5
Puebla de Don Rodrigo	068	611	-740	1162	1902	1862	40
Puebla del Príncipe	069	505	-672	686	1358	1353	5
Puerto Lápice	070	722	-343	891	1234	1204	30
Puertollano	071	716	-18475	46607	65082	63946	1136
Retuerta del Bullaque	072	814	-212	927	1139	1119	20
Robledo, El	901	2626	+652	1053	401	396	5
Ruidera	902	1225	+101	549	448	437	11
Saceruela	073	577	-414	564	978	968	10
San Carlos del Valle	074	712	-448	1109	1557	1544	13
San Lorenzo de Calatrava	075	340	-402	207	609	605	4
Santa Cruz de los Cáñamos	076	606	-335	515	850	850	0
Santa Cruz de Mudela	077	677	-1946	4085	6031	5991	40
Socuéllamos	078	832	-2441	12079	14520	14293	227

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	RHM	Saldo	Residentes	Nacidos vivos según residencia		
					Total	España	extranjero
ESPAÑA		1156	+6401700	47450795	41049095	40211089	838006
CASTILLA-LA MANCHA		912	-197964	2045221	2243185	2221650	21535
CIUDAD REAL		765	-151979	495045	647024	641839	5185
Solana del Pino	080	203	-1229	314	1543	1539	4
Solana, La	079	1019	+290	15419	15129	15062	67
Terrinches	081	414	-926	653	1579	1560	19
Tomelloso	082	1105	+3425	36168	32743	32310	433
Torralba de Calatrava	083	912	-287	2966	3253	3221	32
Torre de Juan Abad	084	331	-2023	1000	3023	2963	60
Torrenueva	085	684	-1232	2667	3899	3870	29
Valdemanco del Esteras	086	286	-420	168	588	587	1
Valdepeñas	087	685	-13925	30252	44177	43646	531
Valenzuela de Calatrava	088	598	-454	674	1128	1113	15
Villahermosa	089	410	-2580	1790	4370	4346	24
Villamanrique	090	452	-1366	1128	2494	2488	6
Villamayor de Calatrava	091	496	-629	620	1249	1232	17
Villanueva de la Fuente	092	579	-1480	2033	3513	3470	43
Villanueva de los Infantes	093	608	-3139	4869	8008	7893	115
Villanueva de San Carlos	094	349	-544	291	835	829	6
Villar del Pozo	095	282	-155	61	216	213	3
Villarrubia de los Ojos	096	1187	+1537	9762	8225	8163	62
Villarta de San Juan	097	767	-832	2739	3571	3549	22
Viso del Marqués	098	586	-1591	2256	3847	3802	45

Fuente: INE (padrón municipal, padrón de españoles residentes en el extranjero - PERE, microdatos de explotación del padrón) (Elaboración propia).

Cifras correspondientes a 1-enero-2020.

RHM (ratio histórico migratorio) = residentes en el territorio por cada mil nacidos vivos en el mismo territorio.

Total nacidos vivos = nacidos vivos residentes en España (padrón municipal) + residentes en el extranjero (PERE).

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 29. Municipios: Saldos y tasa migratoria en 20 años (2001-2020).

municipio	cm	Tasa	Saldo	Migraciones		
		migratoria		Total	Altas	Bajas
CIUDAD REAL		+2.35	+23824	626728	325276	301452
Abenójar	001	-4.11	-129	1661	766	895
Agudo	002	+0.98	+36	2738	1387	1351
Alamillo	003	-7.37	-83	753	335	418
Albaladejo	004	+0.67	+19	2113	1066	1047
Alcázar de San Juan	005	+8.36	+5023	37171	21097	16074
Alcoba	006	+1.44	+20	984	502	482
Alcolea de Calatrava	007	-4.39	-137	1597	730	867
Alcubillas	008	-5.88	-68	770	351	419
Aldea del Rey	009	-1.80	-69	2229	1080	1149
Alhambra	010	-6.13	-136	1260	562	698
Almadén	011	-6.59	-802	7470	3334	4136
Almadenejos	012	-7.62	-74	540	233	307
Almagro	013	+2.44	+428	8938	4683	4255
Almedina	014	-6.99	-90	672	291	381
Almodóvar del Campo	015	-6.62	-885	6253	2684	3569
Almuradiel	016	-2.11	-38	1620	791	829
Anchuras	017	-9.21	-67	805	369	436
Arenales de San Gregorio	903	-0.22	-3	783	390	393
Arenas de San Juan	018	-1.14	-24	1620	798	822
Argamasilla de Alba	019	+2.25	+317	9743	5030	4713
Argamasilla de Calatrava	020	+4.15	+479	7819	4149	3670
Arroba de los Montes	021	-4.91	-51	739	344	395
Ballesteros de Calatrava	022	-7.09	-68	918	425	493
Bolaños de Calatrava	023	-0.16	-38	12704	6333	6371
Brazatortas	024	-1.82	-40	1898	929	969
Cabazarados	025	-1.87	-13	447	217	230
Cabezarrubias del Puerto	026	+2.71	+30	688	359	329
Calzada de Calatrava	027	-2.35	-202	4946	2372	2574
Campo de Criptana	028	-0.52	-147	12995	6424	6571
Cañada de Calatrava	029	+26.91	+57	351	204	147
Caracuel de Calatrava	030	-3.12	-10	284	137	147
Carrión de Calatrava	031	+6.81	+396	3482	1939	1543
Carrizosa	032	-9.01	-258	1364	553	811
Castellar de Santiago	033	-0.35	-15	2259	1122	1137
Chillón	038	-3.97	-162	1906	872	1034
Ciudad Real	034	+5.47	+7863	110561	59212	51349
Corral de Calatrava	035	-2.87	-69	1289	610	679
Cortijos, Los	036	+1.13	+22	1582	802	780
Cózar	037	+2.80	+66	1862	964	898
Daimiel	039	+1.95	+707	14437	7572	6865
Fernán Caballero	040	+1.98	+43	1533	788	745
Fontanarejo	041	-5.61	-33	541	254	287
Fuencaliente	042	-9.00	-205	1237	516	721
Fuennlana	043	-0.55	-3	523	260	263
Fuente el Fresno	044	-3.50	-243	4269	2013	2256
Granátula de Calatrava	045	-3.01	-54	1334	640	694
Guadalméz	046	-8.60	-150	896	373	523
Herencia	047	+8.74	+1476	12324	6900	5424
Hinojosa de Calatrava	048	-7.31	-86	846	380	466

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Tasa	Saldo	Migraciones		
		migratoria		Total	Altas	Bajas
CIUDAD REAL		+2.35	+23824	626728	325276	301452
Horcajo de los Montes	049	-5.99	-118	1562	722	840
Labores, Las	050	-1.01	-13	1061	524	537
Llanos del Caudillo	904	-0.21	-3	963	480	483
Luciana	051	+0.61	+5	863	434	429
Malagón	052	+2.77	+459	10285	5372	4913
Manzanares	053	+0.10	+36	21792	10914	10878
Membrilla	054	-2.77	-350	4464	2057	2407
Mestanza	055	+0.45	+7	1173	590	583
Miguelturra	056	+13.41	+3657	22093	12875	9218
Montiel	057	-4.10	-126	2006	940	1066
Moral de Calatrava	058	+0.91	+98	5758	2928	2830
Navalpino	059	-2.71	-14	476	231	245
Navas de Estena	060	-16.15	-109	481	186	295
Pedro Muñoz	061	+9.90	+1560	9498	5529	3969
Picón	062	+0.81	+11	789	400	389
Piedrabuena	063	-0.29	-27	4955	2464	2491
Poblete	064	+43.06	+1530	4644	3087	1557
Porzuna	065	-1.61	-125	5941	2908	3033
Pozuelo de Calatrava	066	+14.45	+891	5423	3157	2266
Pozuelos de Calatrava, Los	067	-9.48	-84	704	310	394
Puebla de Don Rodrigo	068	-1.84	-46	1478	716	762
Puebla del Príncipe	069	-10.46	-177	953	388	565
Puerto Lápice	070	-1.26	-25	1277	626	651
Puertollano	071	-2.43	-2437	55391	26477	28914
Retuerta del Bullaque	072	+2.03	+43	2431	1237	1194
Robledo, El	901	+5.87	+138	2482	1310	1172
Ruidera	902	-3.55	-42	912	435	477
Saceruela	073	-7.25	-94	912	409	503
San Carlos del Valle	074	-2.10	-50	836	393	443
San Lorenzo de Calatrava	075	-7.85	-40	384	172	212
Santa Cruz de los Cáñamos	076	-4.26	-50	416	183	233
Santa Cruz de Mudela	077	-3.83	-348	3836	1744	2092
Socuéllamos	078	+2.21	+562	17814	9188	8626
Solana del Pino	080	-10.10	-81	493	206	287
Solana, La	079	+0.65	+206	11834	6020	5814
Terrinches	081	-9.06	-156	1086	465	621
Tomelloso	082	+7.08	+5074	45652	25363	20289
Torralba de Calatrava	083	+6.10	+369	3917	2143	1774
Torre de Juan Abad	084	-9.55	-231	1567	668	899
Torrenueva	085	-5.70	-338	2258	960	1298
Valdemanco del Esteras	086	-8.68	-40	414	187	227
Valdepeñas	087	+4.26	+2516	36034	19275	16759
Valenzuela de Calatrava	088	-1.86	-28	640	306	334
Villahermosa	089	-4.75	-208	2402	1097	1305
Villamanrique	090	-6.81	-188	1426	619	807
Villamayor de Calatrava	091	+6.70	+84	1106	595	511
Villanueva de la Fuente	092	-5.84	-283	3295	1506	1789
Villanueva de los Infantes	093	-2.72	-303	6991	3344	3647
Villanueva de San Carlos	094	-7.44	-54	650	298	352
Villar del Pozo	095	-12.21	-24	264	120	144
Villarrubia de los Ojos	096	+3.30	+685	10237	5461	4776
Villarta de San Juan	097	-1.42	-85	3241	1578	1663

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Tasa	Saldo	Migraciones		
		migratoria		Total	Altas	Bajas
CIUDAD REAL		+2.35	+23824	626728	325276	301452
Viso del Marqués	098	-6.29	-340	3414	1537	1877

Fuente: INE (padrón municipal, estadística de variaciones residenciales) (Elaboración propia)

Periodo de 20 años abarca desde 1-enero-2001 hasta 31-diciembre-2020.

tasa migratoria = suma de saldos * 1000 / suma de población residente

(las sumas se refieren a los valores de todos los años del periodo considerado)

saldo = altas - bajas

total migraciones = altas + bajas

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 30. Municipios: Destinos de las emigraciones (bajas residenciales) en 20 años (2001-2020).

municipio	cm	Bajas	Destinos (%)				Principal Destino		
			Provin- cia	CLM	España	Extran- jero	Provincia	Bajas	%
CIUDAD REAL		301452	34.29	8.04	45.41	12.25	Madrid	48061	15.94
Abenójar	001	895	52.63	5.03	40.11	2.23	Madrid	134	14.97
Agudo	002	1351	34.27	6.00	57.66	2.07	Madrid	229	16.95
Alamillo	003	418	47.13	2.39	47.13	3.35	Córdoba	62	14.83
Albaladejo	004	1047	35.63	8.40	49.28	6.69	Baleares	103	9.84
Alcázar de San Juan	005	16074	20.02	17.35	55.61	7.02	Madrid	3454	21.49
Alcoba	006	482	57.26	9.96	32.37	0.41	Madrid	108	22.41
Alcolea de Calatrava	007	867	60.21	3.46	34.03	2.31	Madrid	111	12.80
Alcubillas	008	419	32.94	4.53	54.89	7.64	Madrid	92	21.96
Aldea del Rey	009	1149	65.27	4.79	29.50	0.44	Madrid	180	15.67
Alhambra	010	698	46.28	2.58	49.28	1.86	Madrid	183	26.22
Almadén	011	4136	33.97	7.74	53.82	4.47	Madrid	547	13.23
Almadenejos	012	307	42.35	11.40	43.32	2.93	Madrid	85	27.69
Almagro	013	4255	44.63	7.26	42.70	5.41	Madrid	588	13.82
Almedina	014	381	44.09	5.25	49.34	1.31	Madrid	87	22.83
Almodóvar del Campo	015	3569	50.43	4.85	39.25	5.46	Madrid	524	14.68
Almuradiel	016	829	48.25	6.15	42.46	3.14	Madrid	94	11.34
Anchuras	017	436	7.11	49.54	43.12	0.23	Toledo	182	41.74
Arenales de San Gregorio	903	393	47.84	5.34	37.40	9.41	Madrid	47	11.96
Arenas de San Juan	018	822	53.77	4.99	33.94	7.30	Madrid	153	18.61
Argamasilla de Alba	019	4713	28.41	5.24	35.90	30.45	Madrid	453	9.61
Argamasilla de Calatrava	020	3670	51.06	3.81	40.25	4.88	Madrid	414	11.28
Arroba de los Montes	021	395	55.70	6.08	36.46	1.77	Madrid	74	18.73
Ballesteros de Calatrava	022	493	65.72	2.23	26.37	5.68	Madrid	71	14.40
Bolaños de Calatrava	023	6371	33.06	3.45	41.01	22.48	Madrid	945	14.83
Brazatortas	024	969	62.02	1.86	31.68	4.44	Madrid	109	11.25
Cabazarados	025	230	58.26	9.57	30.00	2.17	Madrid	42	18.26
Cabezarrubias del Puerto	026	329	62.92	5.78	30.09	1.22	Madrid	46	13.98
Calzada de Calatrava	027	2574	49.92	5.09	39.59	5.40	Madrid	499	19.39
Campo de Criptana	028	6571	24.32	8.57	40.10	27.01	Madrid	1043	15.87
Cañada de Calatrava	029	147	70.75	3.40	25.17	0.68	Madrid	27	18.37
Caracuel de Calatrava	030	147	75.51	4.08	20.41	0.00	Madrid	18	12.24
Carrión de Calatrava	031	1543	56.25	5.57	31.63	6.55	Madrid	157	10.17
Carrizosa	032	811	38.59	8.01	51.66	1.73	Madrid	308	37.98
Castellar de Santiago	033	1137	31.75	7.21	54.35	6.68	Madrid	312	27.44
Chillón	038	1034	36.94	6.67	54.35	2.03	Madrid	205	19.83
Ciudad Real	034	51349	40.69	7.06	41.82	10.43	Madrid	7849	15.29
Corral de Calatrava	035	679	63.03	8.69	26.95	1.33	Madrid	95	13.99
Cortijos, Los	036	780	37.69	19.74	40.77	1.79	Madrid	247	31.67
Cózar	037	898	36.30	7.68	50.22	5.79	Madrid	170	18.93
Daimiel	039	6865	32.50	7.97	47.36	12.18	Madrid	1192	17.36
Fernán Caballero	040	745	52.89	6.85	36.78	3.49	Madrid	178	23.89
Fontanarejo	041	287	41.11	5.57	52.61	0.70	Madrid	73	25.44
Fuencaliente	042	721	41.47	3.05	54.65	0.83	Córdoba	132	18.31
Fuennlana	043	263	25.86	3.42	64.26	6.46	Madrid	107	40.68
Fuente el Fresno	044	2256	44.15	10.28	33.11	12.46	Madrid	423	18.75
Granátula de Calatrava	045	694	50.29	4.47	36.89	8.36	Madrid	97	13.98
Guadamez	046	523	30.21	3.63	64.82	1.34	Barcelona	126	24.09
Herencia	047	5424	21.70	11.62	41.69	25.00	Madrid	995	18.34

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Bajas	Destinos (%)				Principal Destino		
			Provincia	CLM	España	Extranjero	Provincia	Bajas	%
CIUDAD REAL		301452	34.29	8.04	45.41	12.25	Madrid	48061	15.94
Hinojosas de Calatrava	048	466	62.66	1.50	32.83	3.00	Madrid	68	14.59
Horcajo de los Montes	049	840	42.86	11.90	44.52	0.71	Madrid	163	19.40
Labores, Las	050	537	47.30	9.12	42.27	1.30	Madrid	130	24.21
Llanos del Caudillo	904	483	48.24	6.21	30.43	15.11	Madrid	48	9.94
Luciana	051	429	68.30	3.96	26.11	1.63	Madrid	34	7.93
Malagón	052	4913	32.57	7.90	42.05	17.48	Madrid	915	18.62
Manzanares	053	10878	32.08	7.74	49.10	11.08	Madrid	1715	15.77
Membrilla	054	2407	53.80	5.11	34.69	6.40	Madrid	340	14.13
Mestanza	055	583	42.02	5.66	51.29	1.03	Madrid	113	19.38
Miguelturra	056	9218	59.47	5.00	29.30	6.23	Madrid	716	7.77
Montiel	057	1066	34.90	6.29	48.69	10.13	Madrid	168	15.76
Moral de Calatrava	058	2830	32.01	4.63	43.92	19.43	Madrid	483	17.07
Navalpino	059	245	58.37	3.67	35.92	2.04	Madrid	47	19.18
Navas de Estena	060	295	18.64	42.03	38.98	0.34	Toledo	114	38.64
Pedro Muñoz	061	3969	20.28	19.02	56.21	4.48	Madrid	739	18.62
Picón	062	389	70.44	2.31	24.42	2.83	Madrid	38	9.77
Piedrabuena	063	2491	47.57	7.15	39.46	5.82	Madrid	346	13.89
Poblete	064	1557	67.37	4.82	23.51	4.30	Madrid	118	7.58
Porzuna	065	3033	50.18	8.94	30.27	10.62	Madrid	511	16.85
Pozuelo de Calatrava	066	2266	62.36	4.15	29.26	4.24	Madrid	195	8.61
Pozuelos de Calatrava, Los	067	394	70.05	5.84	23.86	0.25	Madrid	51	12.94
Puebla de Don Rodrigo	068	762	48.82	7.87	41.86	1.44	Madrid	133	17.45
Puebla del Príncipe	069	565	39.65	9.56	49.56	1.24	Madrid	103	18.23
Puerto Lápice	070	651	51.15	10.29	34.41	4.15	Madrid	100	15.36
Puertollano	071	28914	28.65	5.87	58.45	7.04	Madrid	4669	16.15
Retuerta del Bullaque	072	1194	29.40	26.30	36.35	7.96	Toledo	288	24.12
Robledo, El	901	1172	46.42	8.70	33.53	11.35	Madrid	228	19.45
Ruidera	902	477	31.24	21.59	39.62	7.55	Albacete	85	17.82
Saceruela	073	503	50.70	5.37	43.74	0.20	Madrid	67	13.32
San Carlos del Valle	074	443	55.53	5.42	33.41	5.64	Madrid	83	18.74
San Lorenzo de Calatrava	075	212	57.55	4.25	35.85	2.36	Madrid	26	12.26
Santa Cruz de los Cáñamos	076	233	48.07	9.01	42.06	0.86	Madrid	34	14.59
Santa Cruz de Mudela	077	2092	39.77	7.27	46.37	6.60	Madrid	315	15.06
Socuéllamos	078	8626	12.51	12.39	49.42	25.68	Madrid	1202	13.93
Solana del Pino	080	287	46.69	7.32	45.64	0.35	Madrid	42	14.63
Solana, La	079	5814	26.90	5.71	44.34	23.05	Madrid	1011	17.39
Terrinches	081	621	34.46	10.95	51.85	2.74	Baleares	72	11.59
Tomelloso	082	20289	14.66	8.89	46.99	29.46	Madrid	2654	13.08
Torralba de Calatrava	083	1774	49.94	5.58	37.94	6.54	Madrid	299	16.85
Torre de Juan Abad	084	899	35.48	5.45	54.28	4.78	Madrid	240	26.70
Torrenueva	085	1298	46.22	5.55	42.30	5.93	Madrid	252	19.41
Valdemanco del Esteras	086	227	30.40	5.73	62.56	1.32	Barcelona	82	36.12
Valdepeñas	087	16759	23.00	7.29	53.26	16.45	Madrid	2561	15.28
Valenzuela de Calatrava	088	334	59.88	4.49	35.03	0.60	Madrid	47	14.07
Villahermosa	089	1305	30.65	11.49	55.79	2.07	Madrid	337	25.82
Villamanrique	090	807	39.65	6.07	52.04	2.23	Madrid	201	24.91
Villamayor de Calatrava	091	511	60.08	2.35	35.81	1.76	Madrid	80	15.66
Villanueva de la Fuente	092	1789	14.53	20.96	58.86	5.65	Madrid	437	24.43
Villanueva de los Infantes	093	3647	26.46	7.54	52.26	13.74	Madrid	819	22.46
Villanueva de San Carlos	094	352	69.89	1.99	27.27	0.85	Madrid	31	8.81
Villar del Pozo	095	144	75.69	0.69	22.22	1.39	Madrid	24	16.67

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Bajas	Destinos (%)				Principal Destino		
			Provin- cia	CLM	España	Extran- jero	Provincia	Bajas	%
CIUDAD REAL		301452	34.29	8.04	45.41	12.25	Madrid	48061	15.94
Villarrubia de los Ojos	096	4776	29.08	7.71	39.72	23.49	Madrid	856	17.92
Villarta de San Juan	097	1663	33.91	9.98	42.45	13.65	Madrid	330	19.84
Viso del Marqués	098	1877	42.99	5.70	44.91	6.39	Madrid	307	16.36

Fuente: INE (estadística de variaciones residenciales) (Elaboración propia)

Periodo de 20 años abarca desde 1-enero-2001 hasta 31-diciembre-2020.

Bajas = emigraciones desde un municipio de la provincia de Ciudad Real.

Destinos: Provincia (otro municipio de CR), CLM (otras provincias de Castilla-La Mancha), España (otras regiones de España).

Principal destino es la provincia española con mayor número de emigraciones (bajas), excluida la propia Ciudad Real.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 31. Municipios: Indicadores de nivel de renta (2018) y mercado de trabajo (2020).

municipio	cm	Renta neta per cápita		Tasa de paro		Peso trabajo agrario	
		euros	índice	%	índice	%	índice
CIUDAD REAL		10001	1000	15.40	1000	11.10	1000
Abenójar	001	8970	897	20.05	1302	41.72	3759
Agudo	002	8409	841	17.57	1141	35.68	3214
Alamillo	003	9774	977	16.03	1041	39.25	3536
Albaladejo	004	8338	834	19.43	1262	38.78	3494
Alcázar de San Juan	005	11007	1101	13.30	864	2.89	260
Alcoba	006	10562	1056	13.11	851	24.05	2167
Alcolea de Calatrava	007	9271	927	15.55	1010	17.86	1609
Alcubillas	008	8722	872	15.64	1016	61.76	5564
Aldea del Rey	009	9499	950	16.08	1044	34.81	3136
Alhambra	010	8574	857	21.73	1411	49.12	4425
Almadén	011	9458	946	21.07	1368	10.42	939
Almadenejos	012	9288	929	15.35	997	50.70	4568
Almagro	013	9633	963	15.02	975	4.77	430
Almedina	014	8126	813	14.60	948	61.11	5505
Almodóvar del Campo	015	11170	1117	14.14	918	15.90	1432
Almuradiel	016	10154	1015	15.76	1023	8.55	770
Anchuras	017	9360	936	10.14	658	41.38	3728
Arenales de San Gregorio	903	7969	797	14.24	925	51.75	4662
Arenas de San Juan	018	8084	808	22.42	1456	23.59	2125
Argamasilla de Alba	019	8435	843	17.42	1131	29.64	2670
Argamasilla de Calatrava	020	10604	1060	15.94	1035	3.39	305
Arroba de los Montes	021	9713	971	20.00	1299	59.09	5323
Ballesteros de Calatrava	022	9154	915	27.80	1805	22.92	2065
Bolaños de Calatrava	023	8187	819	13.36	868	20.56	1852
Brazatortas	024	9872	987	16.55	1075	27.49	2477
Cabazarados	025	9656	966	21.67	1407	44.26	3987
Cabezarrubias del Puerto	026	10536	1053	12.79	831	40.00	3604
Calzada de Calatrava	027	8910	891	20.93	1359	25.99	2341
Campo de Criptana	028	9162	916	12.76	829	10.51	947
Cañada de Calatrava	029	11617	1162	3.39	220	27.27	2457
Caracuel de Calatrava	030	11680	1168	12.12	787	60.00	5405
Carrión de Calatrava	031	9767	977	15.57	1011	10.81	974
Carrizosa	032	7501	750	17.29	1123	41.07	3700
Castellar de Santiago	033	8114	811	13.15	854	45.36	4086
Chillón	038	9330	933	14.99	973	18.71	1686
Ciudad Real	034	12905	1290	13.08	849	2.24	202
Corral de Calatrava	035	8941	894	15.54	1009	16.21	1460
Cortijos, Los	036	8753	875	19.80	1286	26.77	2412
Cózar	037	8120	812	15.12	982	54.58	4917
Daimiel	039	9092	909	17.61	1144	7.32	659
Fernán Caballero	040	8812	881	19.06	1238	14.84	1337
Fontanarejo	041	9931	993	22.79	1480	45.83	4129
Fuencaliente	042	8552	855	22.82	1482	33.52	3020
Fuencaliente	043	11229	1123	10.19	662	62.22	5605
Fuente el Fresno	044	8150	815	18.91	1228	26.03	2345
Granátula de Calatrava	045	9811	981	18.39	1194	43.18	3890
Guadalméz	046	9043	904	23.37	1518	43.18	3890
Herencia	047	7811	781	15.82	1027	13.32	1200

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Renta neta per cápita		Tasa de paro		Peso trabajo agrario	
		euros	índice	%	índice	%	índice
CIUDAD REAL		10001	1000	15.40	1000	11.10	1000
Hinojosa de Calatrava	048	10919	1092	23.28	1512	30.36	2735
Horcajo de los Montes	049	9357	936	21.60	1403	18.82	1695
Labores, Las	050	9150	915	21.49	1395	18.06	1627
Llanos del Caudillo	904	8522	852	14.22	923	72.27	6511
Luciana	051	9321	932	15.74	1022	17.34	1562
Malagón	052	8602	860	15.95	1036	17.68	1593
Manzanares	053	10791	1079	13.49	876	3.78	341
Membrilla	054	9933	993	7.55	490	34.59	3116
Mestanza	055	9723	972	19.07	1238	56.52	5092
Miguelturra	056	9700	970	13.28	862	4.06	366
Montiel	057	8104	810	19.16	1244	16.88	1521
Moral de Calatrava	058	7766	777	15.81	1027	26.58	2395
Navalpino	059	9924	992	21.01	1364	30.77	2772
Navas de Estena	060	10019	1002	12.58	817	27.50	2477
Pedro Muñoz	061	8545	854	16.75	1088	13.47	1214
Picón	062	10343	1034	15.38	999	16.58	1494
Piedrabuena	063	8755	875	19.81	1286	14.58	1314
Poblete	064	10372	1037	12.93	840	4.45	401
Porzuna	065	8115	811	20.31	1319	32.10	2892
Pozuelo de Calatrava	066	8440	844	16.39	1064	14.18	1277
Pozuelos de Calatrava, Los	067	8996	900	24.20	1571	56.16	5059
Puebla de Don Rodrigo	068	6034	603	15.47	1005	49.03	4417
Puebla del Príncipe	069	7637	764	18.89	1227	39.33	3543
Puerto Lápice	070	9415	941	16.70	1084	10.89	981
Puertollano	071	11320	1132	18.77	1219	1.36	123
Retuerta del Bullaque	072	8584	858	14.18	921	55.97	5042
Robledo, El	901	8608	861	16.18	1051	27.72	2497
Ruidera	902	8606	861	23.59	1532	23.76	2141
Saceruela	073	8836	884	19.70	1279	54.22	4885
San Carlos del Valle	074	8119	812	13.10	851	49.03	4417
San Lorenzo de Calatrava	075	9672	967	9.92	644	60.47	5448
Santa Cruz de los Cáñamos	076	7153	715	21.33	1385	67.31	6064
Santa Cruz de Mudela	077	8675	867	14.77	959	6.79	612
Socuéllamos	078	8540	854	13.22	858	19.74	1778
Solana del Pino	080	9201	920	20.86	1355	56.90	5126
Solana, La	079	8487	849	15.68	1018	24.19	2179
Terrinches	081	7042	704	22.45	1458	44.62	4020
Tomelloso	082	8862	886	17.16	1114	15.36	1384
Torrallba de Calatrava	083	9003	900	13.93	905	10.77	970
Torre de Juan Abad	084	8621	862	13.56	881	43.16	3888
Torrenueva	085	7703	770	14.42	936	15.46	1393
Valdemanco del Esteras	086	9475	947	25.00	1623	52.94	4769
Valdepeñas	087	10027	1003	14.50	942	5.33	480
Valenzuela de Calatrava	088	8576	858	19.32	1255	29.03	2615
Villahermosa	089	8930	893	12.77	829	26.84	2418
Villamanrique	090	7961	796	18.31	1189	48.57	4376
Villamayor de Calatrava	091	10840	1084	15.23	989	22.39	2017
Villanueva de la Fuente	092	7928	793	20.77	1349	21.37	1925
Villanueva de los Infantes	093	9050	905	12.65	821	19.77	1781
Villanueva de San Carlos	094	11417	1142	10.49	681	45.45	4095
Villar del Pozo	095	nd	nd	9.68	629	28.57	2574

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

municipio	cm	Renta neta per cápita		Tasa de paro		Peso trabajo agrario	
		euros	índice	%	índice	%	índice
CIUDAD REAL		10001	1000	15.40	1000	11.10	1000
Villarrubia de los Ojos	096	8431	843	17.68	1148	19.81	1785
Villarta de San Juan	097	8641	864	14.44	938	26.06	2348
Viso del Marqués	098	9329	933	15.23	989	28.97	2610

Fuente: INE (renta, estadísticas experimentales) IES Castilla-La Mancha (tasa de paro, peso trabajo agrario) (Elaboración propia).

Cifras INE de renta neta per cápita son de 2018 (últimas disponibles), no incluye municipios de menos de 100 hab. (solo Villar del Pozo).

Tasa de paro (enero 2020) = parados * 100 / población residente de 16 a 64 años (padrón 2020).

Peso trabajo agrario (enero-2020) = trabajadores afiliados en sector primario * 100 / total trabajadores afiliados.

ANEXO D: Variables Utilizadas

En el estudio completo del proyecto D2CR se han utilizado un total de 210 variables, englobadas en dos categorías generales: demografía (75 variables) y socioeconomía (135 variables). En este informe escrito solo se han manejado las 75 sobre demografía, 30 de las cuales son variables **directas**, es decir, variables cuyos valores se han obtenido directamente a partir de las fuentes empleadas (detalladas en apartado 1.4). A partir de ellas se han obtenido los valores de las otras 45 variables **calculadas**. El valor de cada variable calculada se obtiene aplicando una fórmula matemática, que utiliza el valor de una o varias variables directas, o calculadas previamente. Por ejemplo, para obtener el valor de la densidad de población se necesitan los valores de dos variables directas, según evidencia su fórmula:

$$densidad = \frac{población}{superficie}$$

La mayor parte de las variables calculadas consideradas muestran valores relativos en relación con la población, superficie u otra característica del territorio en cuestión. Esos **valores relativos** son los que permiten hacer una comparación adecuada entre los territorios, y por ello esas variables son las de mayor utilidad a la hora de hacer un diagnóstico. Es con ellas con las que, por ejemplo, se puede comparar la situación de un municipio con la media provincial o nacional. Un ejemplo de variable de este tipo es la densidad, antes mostrada.

Propiedades

Para identificar cada variable se emplea un nombre corto (muy útil en las cabeceras de columna de las tablas), por ejemplo, 'tb_natalidad' (tasa bruta de natalidad), y una descripción o nombre largo. Además, para cada variable se ha trabajado con las siguientes propiedades que la caracterizan y ayudan a entender mejor su naturaleza y su utilidad en el estudio:

- Categoría. Clasifica las variables entre las que sirven para analizar la población y su comportamiento (etiqueta 'demografía') y las que aportan información socioeconómica sobre las posibles causas de dicho comportamiento (etiqueta 'socioeconomía').
- Aspecto. Es una clasificación temática de las variables en un total de 19 grupos diferentes. La Tabla 32 resume el número de variables por cada aspecto.
- Origen. Indica la manera en que se ha obtenido el valor de la variable. Las opciones son tres: directa (ya explicada antes), calculada (también explicada) y escala (calculada cuyo valor es una etiqueta cualitativa obtenida comparando el valor de otra variable con una escala de rangos (por ejemplo, si densidad es 5'6 el valor de rango_densidad es la etiqueta '3: 5-10' (poco poblado)).
- Relevancia. Un número que indica la importancia que la variable tiene sobre el comportamiento poblacional: 1=alta, 2=media, 3=baja, 9=insignificante. Fue obtenida mediante análisis numérico (correlaciones estadísticas y árboles de decisión) en la versión anterior del informe (se explica en uno de los anexos).
- Impacto. Una etiqueta corta para indicar el tipo de impacto que un aumento en el valor de la variable produce sobre el cambio de la población (medido con el cambio anual constante o CRA): '+' => cra mejora (aumenta); '-' => cra empeora (disminuye); '0' => cra no cambia de forma relevante. Esta propiedad sólo se utiliza en las 79 variables calculadas relativas. Se obtuvo a la vez que la relevancia.
- Unidad: indica la unidad de medida usada en los valores. Algunos ejemplos son: personas,

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

%, 'euros/hbt', o 'parados/100 hbt entre 16 y 64 años'.

- Comparar: indica si tiene sentido usar la variable para comparar la situación entre territorios diferentes (esto significa que sus valores son relativos y no absolutos, por ejemplo, densidad o una tasa por cada 1000 habitantes). Vale '0' si la variable no sirve para comparar, '+' si sirve y un valor mayor implica mejor situación y '-' si sirve para comparar y un valor menor implica mejor situación.
- Duración: señala la duración del intervalo de tiempo al que se refiere el valor. Las opciones son día (un único día), año (un año entero) o periodo (2 o más años).
- Periodicidad: Indica si los datos usados como fuente están disponibles de forma anual (por ejemplo, del padrón INE), cada 10 años (por ejemplo, censo de población o censo agrario), o en otros periodos manejados en el estudio, como quinquenios o 20 años.
- Fórmula: En las variables calculadas se indica la fórmula usada para obtener su valor.

Tabla 32. Número de variables por categoría, aspecto y origen.

Número de Variables	Origen			
Categoría / Aspecto	directa	calculada	escala	Total
Demografía (usadas en el informe)	30	42	3	75
cambio		5	1	6
dispersión	5	6	1	12
edad	4	4		8
lugar de nacimiento	2	1		3
movimiento natural	3	5		8
nacionalidad	2	1		3
sexo	2	3		5
tamaño	4	4	1	9
variaciones residenciales	8	13		21
Socioeconomía (no usadas en el informe)	69	66		135
agricultura	4	6		10
banca	1	1		2
empresas	4	4		8
infraestructura	22	27		49
mercado inmobiliario	4	6		10
nivel de estudios	4	5		9
renta (*)	11	2		13
sector público	6	6		12
trabajo (*)	12	8		20
vehículos	1	1		2
Total proyecto D2CR	99	108	3	210

(*) En el informe de 2021 se han actualizado los datos socioeconómicos de renta y trabajo.

Lista de Variables Demográficas y Socioeconómicas

A continuación, se incluyen dos listas con las variables demográficas y socioeconómicas manejadas en este informe escrito. Por problemas de espacio no se muestra la fórmula de cálculo. La información completa se encuentra en el complemento digital del informe (ver anexo F). Además, en la web del proyecto D2CR (<https://d2cr.uclm.es>) se pueden consultar y descargar todos los valores/datos de todas ellas (menú Consultas).

Estudio de la despoblación y el despoamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 33. Lista de variables demográficas.

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
cambio	cambio	cambio absoluto de la población	calculada			personas	0	periodo	periódica
cambio	pcambio	% de cambio en un periodo	calculada		+	%	+	periodo	periódica
cambio	cambio_anual	cambio medio anual en un periodo	calculada			personas	0	periodo	periódica
cambio	cra	% de cambio real anual constante	calculada	1	+	%	+	periodo	periódica
cambio	rango_cra	rango de % de cambio real anual constante	escala	1	c	etiqueta	0	periodo	periódica
cambio	cra_medio	% crecimiento real anual medio	calculada		+	%	+	periodo	periódica
dispersión	superficie	superficie en km2	directa			km2	0	día	anual
dispersión	nucleos_real	nº real de núcleos de población	directa			núcleos	0	día	anual
dispersión	ind_dispersion	índice de dispersión	directa	9	0	0-1	-	día	anual
dispersión	pob_rural	población rural (<=2000 hbts)	directa			personas	0	día	anual
dispersión	pob_microrural	población microrural (<=200 hbts)	directa			personas	0	día	anual
dispersión	densidad	densidad de población	calculada	1	+	personas/km2	+	día	anual
dispersión	rango_densidad	rango de densidad de población	escala	1	c	etiqueta	0	día	anual
dispersión	nucleos_efectivo	nº efectivo de núcleos de población	calculada			núcleos	0	día	anual
dispersión	tam_nucleos_real	tamaño real medio de los núcleos	calculada		+	personas	+	día	anual
dispersión	tam_nucleos_efectivo	tamaño efectivo medio de los núcleos	calculada	2	+	personas	+	día	anual
dispersión	tasa_rural	% de población rural (<=2000 hbts)	calculada	1	-	%	-	día	anual
dispersión	tasa_microrural	% de población microrural (<=200 hbts)	calculada	1	-	%	-	día	anual
edad	edad_media	edad media en años	directa			años	-	día	anual
edad	pob_mas64	población de más de 64 años	directa			personas	0	día	anual
edad	pob_menos16	población de menos de 16 años	directa			personas	0	día	anual
edad	pob_16a64	población de 16 a 64 años	directa			personas	0	día	anual

Estudio de la despoblación y el despoamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
edad	tasa_mas64	% con edad de 65 o más años	calculada	1	-	%	-	día	anual
edad	tasa_menos16	% con menos de 16 años	calculada	1	+	%	+	día	anual
edad	ind_envejecimiento	índice de envejecimiento	calculada	2	-	%	-	día	anual
edad	tasa_dependencia	tasa de dependencia	calculada	1	-	%	-	día	anual
lugar de nacimiento	pob_nacesp	población nacida en España	directa			personas	0	día	anual
lugar de nacimiento	pob_nacext	población nacida en el extranjero	directa			personas	0	día	anual
lugar de nacimiento	tasa_nacext	% nacidos en el extranjero	calculada	1	+	%	+	día	anual
movimiento natural	nacimientos	nacimientos	directa			personas	0	año	anual
movimiento natural	defunciones	defunciones	directa			personas	0	año	anual
movimiento natural	matrimonios	matrimonios	directa			matrimonios	0	año	anual
movimiento natural	crecimiento_natural	crecimiento natural vegetativo	calculada			personas	0	año	anual
movimiento natural	tb_natalidad	tasa bruta de natalidad por 1000 hbts	calculada	1	+	% por mil	+	año	anual
movimiento natural	tb_mortalidad	tasa bruta de mortalidad por 1000 hbts	calculada	1	-	% por mil	-	año	anual
movimiento natural	precimiento_natural	crecimiento natural por 100 hbts	calculada	1	+	%	+	año	anual
movimiento natural	peso_cre_nat	peso del crecimiento natural en el cambio poblacional	calculada	9	0	%	+	año	anual
nacionalidad	pob_espanola	población con nacionalidad española	directa			personas	0	día	anual

Estudio de la despoblación y el desdoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
nacionalidad	pob_extranjera	población con nacionalidad extranjera	directa			personas	0	día	anual
nacionalidad	tasa_extranjeros	% con nacionalidad extranjera	calculada	2	+	%	+	día	anual
sexo	mujeres	población de sexo femenino	directa			personas	0	día	anual
sexo	varones	población de sexo masculino	directa			personas	0	día	anual
sexo	pmujeres	% de mujeres	calculada		0	%	+	día	anual
sexo	pvarones	% de hombres	calculada		0	%	+	día	anual
sexo	masculinidad	ratio de masculinidad	calculada	9	0	%	+	día	anual
tamaño	pob_oficial	población oficial del padrón	directa			personas	0	día	anual
tamaño	pobhis_oficial	población oficial histórica (censos)	directa			personas	0	día	decenal
tamaño	pob	población del padrón	directa	2		personas	0	día	anual
tamaño	pobhis	población histórica (censos)	directa			personas	0	día	decenal
tamaño	rango_tam	rango de tamaño de la población	escala	1	c	etiqueta	0	día	anual
tamaño	pob_ini	población al inicio de un periodo	calculada			personas	0	periodo	anual
tamaño	pob_fin	población al final de un periodo	calculada			personas	0	periodo	anual
tamaño	pobhis_ini	población al inicio de un periodo	calculada			personas	0	periodo	decenal
tamaño	pobhis_fin	población al final de un periodo	calculada			personas	0	periodo	decenal
variaciones residenciales	altas_int	altas interiores (inmigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	altas_ext	altas exteriores (inmigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	bajas_int	bajas interiores (emigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	bajas_ext	bajas exteriores (emigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	altas_nacesp	altas de nacidos en España (inmigraciones)	directa			personas	0	año	anual

Estudio de la despoblación y el desdoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
variaciones residenciales	bajas_nacexp	bajas de nacidos en España (emigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	altas_nacext	altas de nacidos en Extranjero (inmigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	bajas_nacext	bajas de nacidos en Extranjero (emigraciones)	directa			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	saldo_int	saldo migratorio interior	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	saldo_ext	saldo migratorio exterior	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	saldo_tot	saldo migratorio total	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	altas_tot	altas totales (inmigraciones)	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	bajas_tot	bajas totales (emigraciones)	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	saldo_nacexp	saldo migratorio de nacidos en España	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	saldo_nacext	saldo migratorio de nacidos en Extranjero	calculada			personas	0	año	anual
variaciones residenciales	tasa_mig	tasa migratoria por 1000 hbts	calculada	1	+	% por mil	+	año	anual
variaciones residenciales	tasa_mig_int	tasa migratoria interior por 1000 hbts	calculada	1	+	% por mil	+	año	anual
variaciones residenciales	tasa_mig_ext	tasa migratoria exterior por 1000 hbts	calculada	3	+	% por mil	+	año	anual
variaciones residenciales	tasa_mig_nacexp	tasa migratoria de nacidos en España por 1000 hbts	calculada	1	+	% por mil	+	año	anual
variaciones residenciales	tasa_mig_nacext	tasa migratoria de nacidos en extranjero por 1000 hbts	calculada		+	% por mil	+	año	anual

Estudio de la despoblación y el despoamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
variaciones residenciales	peso_mig	peso del saldo migratorio en el cambio poblacional	calculada	2	0	%	+	año	anual

Tabla 34. Lista de variables socioeconómicas (solo renta y mercado de trabajo).

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
renta	renta_declaraciones	nº declaraciones en IRPF	directa			declaraciones	0	año	anual
renta	renta_titulares	nº titulares en IRPF	directa			titulares	0	año	anual
renta	renta_bruta	Renta bruta total	directa			euros (miles)	0	año	anual
renta	renta_disponible	Renta disponible total	directa			euros (miles)	0	año	anual
renta	renta_neta_pc	Renta neta por habitante (INE)	directa			euros/hbt	+	año	anual
renta	renta_neta_hogar	Renta neta por hogar (INE)	directa			euros/hogar	+	año	anual
renta	prenta_salario	% de renta (IRPF) proveniente de salarios	directa			%	+	año	anual
renta	prenta_pensiones	% de renta (IRPF) proveniente de pensiones	directa			%	-	año	anual
renta	prenta_desempleo	% de renta (IRPF) proveniente de desempleo	directa			%	-	año	anual
renta	prenta_otras_prestaciones	% de renta (IRPF) proveniente de otras prestaciones	directa			%	-	año	anual
renta	prenta_otros_ingresos	% de renta (IRPF) proveniente de otros ingresos	directa			%	+	año	anual
renta	renta_bruta_media	Renta bruta media por declaración en IRPF	calculada	1	+	euros/declaración	+	año	anual
renta	renta_disponible_media	Renta disponible media por declaración en IRPF	calculada		+	euros/declaración	+	año	anual

Estudio de la despoblación y el despoamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	rele- vancia	im- pacto	unidad	com- parar	duración	perio- dicidad
trabajo	empresas_con_trab	nº de empresas con trabajadores afiliados a la Seg.Soc.	directa			empresas	0	día	mensual
trabajo	trab_total	Total trabajadores (afiliados a la Seg.Soc.), incluidos autónomos	directa			trabajadores	0	día	mensual
trabajo	trab_agricultura	Trabajadores en la agricultura (afiliados a la Seg.Soc.)	directa			trabajadores	0	día	mensual
trabajo	trab_industria	Trabajadores en la industria (afiliados a la Seg.Soc.)	directa			trabajadores	0	día	mensual
trabajo	trab_construccion	Trabajadores en la construcción (afiliados a la Seg.Soc.)	directa			trabajadores	0	día	mensual
trabajo	trab_servicios	Trabajadores en los servicios (afiliados a la Seg.Soc.)	directa			trabajadores	0	día	mensual
trabajo	parados	nº de parados total	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	parados_varones	nº de parados varones	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	parados_mujeres	nº de parados mujeres	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	parados_est_primarios	nº de parados con estudios primarios o menos	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	parados_est_secundarios	nº de parados con estudios secundarios o FP	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	parados_est_terciarios	nº de parados con estudios terciarios (universitarios)	directa			parados	0	día	mensual
trabajo	trab_empresa	nº trabajadores por empresa	calculada		+	trabajadores/empresa	+	día	mensual
trabajo	tasa_trabajadores	Trabajadores por cada 100 habitantes entre 16 y 64 años	calculada	9	+	trabajadores/100 hab 16-64	+	día	mensual
trabajo	peso_trab_agrario	% de trabajadores en la agricultura	calculada	1	0	%	-	día	mensual
trabajo	peso_trab_ind&cons	% de trabajadores en la industria y la construcción	calculada	2	0	%	+	día	mensual

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

aspecto	nombre corto	nombre largo	origen	relevancia	impacto	unidad	comparar	duración	periodicidad
trabajo	peso_trab_servicios	% de trabajadores en los servicios	calculada	2	0	%	+	día	mensual
trabajo	tasa_paro	nº de parados por cada 100 personas entre 16 y 64 años	calculada	2	-	parados/100 hab 16-64	-	día	mensual
trabajo	pparados_mujeres	% de parados mujeres	calculada			%	-	día	mensual
trabajo	pparados_est_primarios	% de parados con estudios primarios o menos	calculada	9	-	%	-	día	mensual

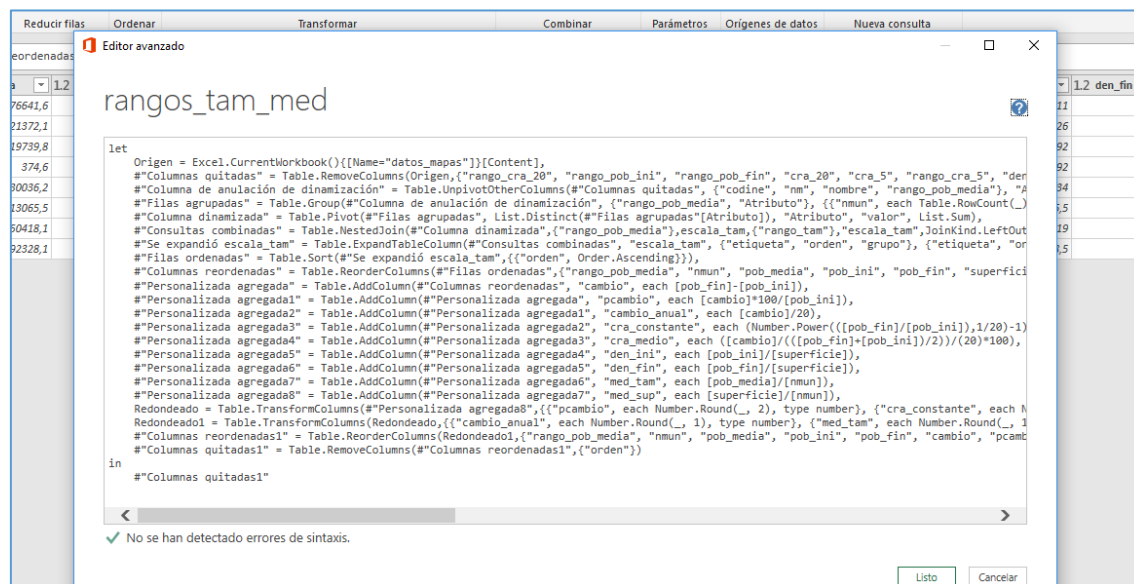
ANEXO E: Procesamiento Informático

Tratamiento General de los Datos

En el proyecto ha sido necesario manejar grandes cantidades de datos, especialmente los microdatos del padrón y de las variaciones residenciales que, sólo para la provincia de Ciudad Real en los años estudiados, suponen más de 17 millones de registros originales. Para su almacenamiento se han usado las bases de datos SQL Server y Microsoft Access, que también han servido para un primer nivel de procesamiento mediante programación de consultas en SQL. Con dichas consultas se han obtenido versiones adecuadas de los datos para fines analíticos.

Para facilitar el acceso de usuarios no expertos a los datos se decidió utilizar Excel, la hoja de cálculo de Microsoft, como formato de difusión de datos procesados. Por ello, además de las mencionadas bases de datos, para la mayoría de los procesos de extracción, transformación y carga (ETL por sus siglas en inglés) se optó por las extensiones de inteligencia de negocio existentes en las últimas versiones de Microsoft Excel. En concreto, se ha trabajado con los complementos “Power Query” y “Power Pivot”, que utilizan M y DAX como lenguajes de programación (Figura 33). También se han empleado las facilidades de generación de gráficos y de consultas dinámicas (tablas dinámicas) de la mencionada hoja de cálculo.

Figura 33. Usando el entorno de programación de Power Query en M de Excel para procesos de transformación de datos.



Adicionalmente a este procesamiento general, se han utilizado algunas otras técnicas y herramientas para fines puntuales. Por ejemplo, el análisis de posibles relaciones entre la tasa migratoria y variables socioeconómicas, incluido al final del capítulo 4, se ha realizado usando el coeficiente de correlación de Pearson. Más detalles de las demás técnicas se pueden consultar en el informe de 2019 disponible en la web del proyecto D2CR (<https://d2cr.uclm.es>).

ANEXO F: Archivos Digitales

Temporalidad de los Datos

Los valores de las variables demográficas manejadas en este informe corresponden al **periodo 2000-2020**. Es por tanto en dicho periodo en el que se han estudiado el tamaño, cambio y dispersión de la población de cada municipio, así como su movimiento natural y migraciones, mostrados en los capítulos 1-3 y en el anexo B. Igual ocurre con las características de dicha población extraídas de los microdatos del padrón: edad, sexo, nacionalidad y lugar de nacimiento. En busca de la mayor homogeneidad posible, los valores de las variables socioeconómicas se han actualizado a las fechas más próximas, dentro del periodo indicado. Esto afecta solo a las variables de renta y mercado de trabajo porque son las únicas socioeconómicas utilizadas en esta edición del informe. El resto no son utilizadas y por ello no han sido actualizadas respecto de la edición anterior.

En movimiento natural (nacimientos, defunciones) los valores de 20 años refieren al periodo entre el 1 de enero de 2000 y 31 de diciembre de 2019, lo que en la práctica es igual que el periodo 2000-2020, manejado en los otros aspectos demográficos.

En variaciones residenciales (migraciones) el periodo de 20 años de los capítulos 1, 2 y 3 corresponde al mismo que en movimiento natural. En cambio, en el capítulo 4, dedicado explícitamente al estudio de las migraciones en la provincia y sus municipios, se optó por aprovechar las últimas cifras INE disponibles, lo que supone que el periodo de 20 años abarca un año posterior, desde 1 de enero 2001 hasta 31 de diciembre de 2020.

Formato de los Datos

A la hora de divulgar los datos adjuntos a este informe, se ha optado por usar **hojas de cálculo Excel** dada su gran difusión y su facilidad de manejo por usuarios no técnicos. Cada archivo Excel incluye una primera hoja, llamada 'metadatos', donde se explica cuáles son los datos incluidos en el resto de las hojas y su formato.

Los datos incluidos pueden tener diferente nivel de agregación territorial. Se ha trabajado con cuatro niveles:

- a) Municipal: Es el principal, dados los objetivos del estudio. En este nivel se incluyen datos para cada uno de los municipios de la provincia.
- b) Agregaciones de municipios (partidos judiciales, zonas funcionales, etc.), que se incluyen en la base de datos completa que se puede consultar y descargar en la web.
- c) Rangos de municipios: Algunos valores se muestran también por rangos de municipios de tres tipos: cambio real anual (CRA), tamaño de la población municipal y densidad de población. Esto permite consultar los valores de los grupos formados por los municipios con similar cambio poblacional, en el primer caso, similar tamaño de población, en el segundo caso, o similar densidad en el tercero.
- d) Territorios de referencia: Se incluyen valores para el total de la provincia (Ciudad Real), la autonomía (Castilla-La Mancha) o España. Estos territorios sirven de referencia con la que comparar.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Datos Auxiliares

Se inician con un 0 los archivos cuyo contenido son datos auxiliares, referidos a las variables, territorios y periodos de tiempo a los que se refieren los datos. También se incluye la lista de fuentes de donde se han obtenido los datos y una comparación general de la provincia con otros territorios de España.

Tabla 35. Archivos con datos auxiliares.

Archivo	Contenido
0a.variables	Lista de las variables usadas y sus características. Definición de las escalas usadas en los rangos cualitativos para cambio, tamaño y densidad poblacionales.
0b.territorios	Tipos de territorios en proyecto D2CR. Lista de dichos territorios y sus características. Lista de municipios que forman cada partido judicial, zona funcional y rangos de tamaño, densidad y cambio anual (cra).
0c.periodos	Clases de periodos temporales manejados.
0d.fuentes	Lista de fuentes de donde proceden los datos utilizados.
0e.comparativa	Comparativa de la provincia con el resto de las provincias de Castilla-La Mancha y demás autonomías españolas. Incluye tablas con: densidad en 2020 y cambio en 20 años (2000-2020); zonas con despoblamiento fuerte (densidad inferior a 12'5 hab/km2 en 2020); zonas con despoblación fuerte (pérdida de más del 1% anual en 2000-2020); evolución poblacional a medio plazo (cada 5 años en 2000-2020) y evolución poblacional a largo plazo (desde 1900 cada 30 años).

Datos Integrados

La información más amplia suministrada en los archivos adjuntos a este informe escrito se encuentra en los archivos de datos integrados demográficos y socioeconómicos. En dichos archivos se muestra el valor de cada una de las variables (ver anexo sobre variables) para cada municipio, territorio de referencia (provincia de Ciudad Real, Castilla-La Mancha y España) o territorio agregado ¹. Para cada variable se incluye el dato más actualizado disponible en el periodo manejado, 2000-2020. En algunos casos también se incluyen datos anteriores de carácter histórico (normalmente correspondientes a los censos desde 1900).

Tabla 36. Archivos con datos integrados.

Archivo	Contenido
1a.datos_demografia	Datos de todas las variables demográficas para cada uno de los territorios: municipios de la provincia, provincia completa, autonomía, España y algunos territorios agregados (partidos judiciales y zonas funcionales).

¹ En la web del proyecto D2CR (<https://d2cr.uclm.es>) se incluyen datos para bastantes clases de territorios formados por agregación de municipios, tales como comarcas agrarias, grupos de acción local, partidos judiciales, zonas funcionales, áreas de salud o áreas urbana.

Archivo	Contenido
1b.datos_socioeconomia	Datos de las variables socioeconómicas de renta y mercado de trabajo para cada uno de los territorios: municipios de la provincia, provincia completa, autonomía, España, partidos judiciales y zonas funcionales.

Dentro de cada archivo de datos integrados, la hoja 'datos' está preparada para poder localizar cualquier dato individual o conjunto de datos de forma cómoda y rápida mediante el mecanismo de filtrado de columnas de Excel². Así podemos seleccionar datos por, entre otras, las siguientes opciones (entre paréntesis se indica la columna o columnas por las que se debe filtrar):

- Un tipo de territorio (tipo_ter).
- Un territorio individual (código_ter o nombre_ter).
- Las variables de un aspecto (aspecto_var). La lista de aspectos se explica en el anexo de variables.
- Una variable (nombre_var o variable).
- Las variables que usan una cierta unidad de medida (unidad_var).
- Las variables de un nivel de relevancia (relevancia_var).
- Las variables con cierto impacto en el cambio poblacional (impacto_var).
- Los valores que corresponden a periodos con ciertos años de duración (años_per).
- Los valores que corresponden a periodos de cierta clase como padrón o censo (clase_per).

Al filtrar por una columna se puede seleccionar un solo valor de filtrado, por ejemplo, un único municipio o una única variable. Pero también se puede seleccionar una lista de valores, por ejemplo, varios municipios o varios aspectos.

Como ejemplo, en la Figura 34 se muestran los datos de los aspectos edad y sexo para el municipio de Almadenejos y para Castilla-La Mancha. Para obtenerlos, los pasos de filtrado, realizados en pocos segundos, son los siguientes:

- 1- En la columna nombre_ter (nombre del territorio), dentro del icono de filtro que se muestra en su cabecera, se desactivan todos (anular 'seleccionar todos') y después se eligen sólo Almadenejos y Castilla-La Mancha.
- 2- En la columna aspecto se procede de forma similar eligiendo sólo los valores edad y sexo.

² <https://exceltotal.com/filtros-en-excel/>

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

Figura 34. Ejemplo de consulta de datos mediante filtrado de columnas.

tipo_ter	codigo_t	nombre_ter	aspecto_var	nombre_var	periodo	valor
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	sexo	población de sexo femenino	2020	1021481
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	sexo	población de sexo masculino	2020	1023740
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	edad media en años	2020	43.32
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	población de más de 64 años	2020	390226
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	población de menos de 16 años	2020	325257
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	población de 16 a 64 años	2020	1329738
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	sexo	% de mujeres	2020	49.94
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	sexo	% de hombres	2020	50.06
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	sexo	ratio de masculinidad	2020	100.22
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	% con edad de 65 o más años	2020	19.08
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	% con menos de 16 años	2020	15.9
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	índice de envejecimiento	2020	119.97
Autonomía	08	Castilla-La Mancha	edad	tasa de dependencia	2020	0.54
Municipio	13012	Almadenejos	sexo	población de sexo femenino	2020	193
Municipio	13012	Almadenejos	sexo	población de sexo masculino	2020	212
Municipio	13012	Almadenejos	edad	edad media en años	2020	51.99
Municipio	13012	Almadenejos	edad	población de más de 64 años	2020	127
Municipio	13012	Almadenejos	edad	población de menos de 16 años	2020	37
Municipio	13012	Almadenejos	edad	población de 16 a 64 años	2020	241
Municipio	13012	Almadenejos	sexo	% de mujeres	2020	47.65
Municipio	13012	Almadenejos	sexo	% de hombres	2020	52.35
Municipio	13012	Almadenejos	sexo	ratio de masculinidad	2020	109.84
Municipio	13012	Almadenejos	edad	% con edad de 65 o más años	2020	31.36
Municipio	13012	Almadenejos	edad	% con menos de 16 años	2020	9.14
Municipio	13012	Almadenejos	edad	índice de envejecimiento	2020	343.24
Municipio	13012	Almadenejos	edad	tasa de dependencia	2020	0.68

Evolución de la Población

Para estudiar la evolución de la población a nivel municipal, aspecto clave a considerar puesto que estamos en un estudio de despoblación, se han utilizado las cifras de población del INE homogeneizadas. Eso significa que las cifras oficiales se han corregido para tener en cuenta los cambios municipales de forma que, al comparar los valores de un municipio en dos momentos diferentes, se está realmente comparando el mismo territorio. En la Tabla 37 se muestran todos los cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900. Puede observarse que dos segregaciones afectan al periodo a largo plazo estudiado (1900-2020). Sin la mencionada homogeneización, los 4 municipios afectados tendrían valores en algunas variables de cambio poblacional, por ejemplo, CRA, que no serían correctos. Los valores homogeneizados se han obtenido de una investigación previa realizada por uno de los autores de este estudio en colaboración con el IVIE ³, y que permite comparar las cifras de población entre los censos de 1900 y 2011 en base a los municipios existentes en el censo de 2011, que en el caso de la provincia de Ciudad Real son los mismos que existen en la actualidad. Además de los cambios territoriales mostrados en la Tabla 37, se han producido otros cambios en la denominación de algunos municipios pero que, al no afectar al territorio, no afectan a las cifras de población ⁴.

³ https://www.ivie.es/es_ES/bases-de-datos/diferencias-economicas-y-sociales-de-los-territorios/series-homogeneas-de-poblacion/

⁴ Por ejemplo, hasta 1920 Puerto Lápice se denominaba Puerto de San Juan.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 37. Lista de cambios municipales ocurridos en la provincia desde 1900.

Año	Cambio Municipal
1927	Guadalmaz (13046) <se crea por segregación de> Chillón (13038)
1940	Los Cortijos (13036) <se crea por segregación de> Fuente el Fresno (13044)
1985	El Robledo (13901) <se crea por segregación de> Porzuna (13065)
1990	Ruidera (13902) <se crea por segregación de> Argamasilla de Alba (13019)
1999	Arenales de San Gregorio (13903) <se crea por segregación de> Campo de Criptana (13028)
1999	Llanos del Caudillo (13904) <se crea por segregación de> Manzanares (13053)

Los archivos Excel con los datos de evolución de la población (ver Tabla 38) ofrecen las cifras de población en el periodo estudiado y también una comparativa a largo plazo desde el censo de 1900. Dos archivos adicionales incluyen los factores directos que han determinado dicha evolución, es decir, la dinámica natural (nacimientos, defunciones, etc.) y las variaciones residenciales (altas y bajas por cambio de residencia) a lo largo de los 20 años estudiados.

Tabla 38. Archivos con datos de evolución de la población.

Archivo	Contenido
2a.evolucion_20años	Para cada territorio se incluyen las cifras de población y su evolución en el periodo estudiado, año a año, por quinquenios, decenios y por el total de los 20 años. Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA).
2b.evolucion_historia	Perspectiva histórica a largo plazo con las cifras de población en todos los censos entre 1900 y 2011, más el último padrón publicado (año 2020). También se incluyen los máximos históricos de cada territorio desde 1900.
2c.movimiento_natural	Para cada territorio se incluyen los datos de movimiento natural (nacimientos, defunciones, crecimiento) por quinquenios, decenios o en el total de 20 años. Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA).
2d.variaciones_residenciales	Para cada territorio se incluyen las cifras que muestran como las variaciones residenciales (altas y bajas padronales) han cambiado la población. Los datos aparecen por quinquenios, decenios y por el total de 20 años (1-ene-2000 a 31-dic-2019). Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA).

Características de la Población

En este grupo de archivos se incluyen los datos de características de la población que se pueden obtener a partir de los padrones de habitantes anuales, bien mediante descarga directa de la web del INE o a partir de los microdatos adquiridos para el proyecto D2CR.

Tabla 39. Archivos con datos de características de la población.

Archivo	Contenido
3a.sexo_y_edad	Para cada territorio se incluyen los datos de sexo y edad en el último padrón. Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA). También se incluye la pirámide de población por edad (cada 5 años) y sexo para cada uno de los municipios.
3b.origen	Para cada territorio se incluyen los datos de nacionalidad y lugar de nacimiento en el último padrón. Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA). También se incluyen las cifras detalladas por país y provincia de nacimiento, para cada uno de los municipios.

Migraciones

Otro grupo de archivos informáticos con datos de interés para el capítulo 4 especial, son los referidos a detalles de las migraciones, complementando las cifras globales incluidas en el archivo '2d.variaciones_residenciales'. Mientras que, para mantener la homogeneidad con los datos demográficos del padrón (disponibles hasta 1-enero-2020), el anterior '2d' refiere al periodo de 20 años que acaba el 31-dic-2019, los datos de migraciones manejados en el capítulo 4, y en los archivos digitales complementarios de este apartado, incluyen los últimos datos disponibles, de forma que el periodo es 2001-2020 (1-enero-2001 a 31-diciembre-2020). Estos datos proceden del procesamiento de los **microdatos de variaciones residenciales** suministrados por el INE. Tienen una limitación técnica: hasta el año 2003 no se gestionaron de forma oficial por parte del INE las variaciones residenciales con el extranjero. Es por ello que las cifras de migraciones exteriores hasta el año 2002 inclusive, tanto de altas (llegadas) como de bajas (salidas), son muy reducidas, no reflejando realmente lo que ocurrió. En la Tabla 40 se indican los archivos que forman este grupo.

Tabla 40. Archivos con datos detallados de migraciones usados para el capítulo 4.

Archivo	Contenido
4a.migraciones	Migraciones (altas, bajas y saldo), durante los 20 años del periodo 2001-2020, de cada municipio con cada país, autonomía, provincia y municipio (de la provincia). También se incluyen los mismos datos para el total de la provincia.
4b.rhm	Valores de saldo y ratio histórico migratorio para cada uno de los territorios manejados en el informe. Se incluye su evolución cada 5 años en el periodo 2000-2020.
4c.flujos_mig	Flujos migratorios entre parejas de municipios de la provincia durante los 20 años analizados. Flujos migratorios del total de la provincia con municipios de dentro y de fuera.

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real -Informe 2021-

El archivo 4a permite consultar en detalle las migraciones de cada municipio con otros municipios, provincias, autonomías o países. Para ello es muy útil usar las opciones de filtrado de columnas de Excel ya comentadas anteriormente. Por ejemplo, en la Figura 35 se muestran los territorios con mayor migración después de haber seleccionado ‘Puebla del Príncipe’ en la columna municipio y seleccionar en la columna tipo los tipos de territorios a mostrar (Total, Estado, Autonomía, Provincia o Municipio). Las cifras nos muestran que, del total de 953 migraciones, 388 fueron altas y 565 bajas, dando un saldo de -177. La mayoría de dichas migraciones han sido con España, y dentro de España con Castilla-La Mancha. Las provincias con mayores pérdidas migratorias (saldos negativos) han sido Ciudad Real (-113) y Madrid (-51). En cambio, con Cataluña el saldo es ligeramente positivo en +14. En cuanto a migraciones con otros municipios de la provincia, son principalmente hacia y desde Valdepeñas (86 migraciones), con el cual tiene un saldo negativo de -34, por causa de 26 altas y 60 bajas. Le siguen Ciudad Real capital (54 migraciones con saldo de -18) y Villanueva de los Infantes (41 migraciones y saldo de -25).

Figura 35. Ejemplo de datos de origen y destino de las migraciones de un municipio.

cm	municipio	periodo	tipo	cter	territorio	saldo	altas	bajas	paltas	pbajas	suma
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	T	TOT	TOTAL	-177	388	565	100,00	100,00	953
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	E	108	España	-209	349	558	89,95	98,76	907
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	CLM	CASTILLA-LA MANCHA	-138	140	278	36,08	49,20	418
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	13	Ciudad Real	-113	111	224	28,61	39,65	335
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	28	Madrid	-51	52	103	13,40	18,23	155
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	MAD	MADRID	-51	52	103	13,40	18,23	155
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	CAT	CATALUÑA	+14	53	39	13,66	6,90	92
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	M	13087	Valdepeñas	-34	26	60	6,70	10,62	86
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	CVA	COMUNIDAD VALENCIANA	-19	32	51	8,25	9,03	83
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	AND	ANDALUCÍA	-11	31	42	7,99	7,43	73
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	08	Barcelona	+9	40	31	10,31	5,49	71
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	46	Valencia/València	-10	27	37	6,96	6,55	64
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	M	13034	Ciudad Real	-18	18	36	4,64	6,37	54
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	M	13093	Villanueva de los Infantes	-25	8	33	2,06	5,84	41
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	02	Albacete	-10	14	24	3,61	4,25	38
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	P	07	Balears, Illes	+0	15	15	3,87	2,65	30
069	Puebla del Príncipe	2001-2020	A	BAL	BALEARS, ILLES	+0	15	15	3,87	2,65	30

Dispersión de la Población

Otro aspecto de interés en el estudio es saber cómo la población se reparte dentro del territorio, en este caso, de cada municipio. La variable principal incluida en este aspecto es la densidad de población. Para su cálculo se han utilizado las superficies oficiales de los municipios ofrecidas por el Centro Nacional de Información Geográfica (CNIG) ⁵. También se ha tenido en cuenta la forma en que la población de cada municipio se reparte entre los diferentes núcleos de población que existen dentro de su territorio, así como el carácter rural (menos de 2 mil habitantes) y microrural (menos de 200 habitantes) o no de dichos núcleos. La tabla siguiente muestra el contenido del único archivo Excel incluido en este grupo.

⁵ www.cnig.es

Estudio de la despoblación y el despoblamiento en la provincia de Ciudad Real
-Informe 2021-

Tabla 41. Archivos con datos de dispersión de la población dentro del territorio.

Archivo	Contenido
5a.dispersion	Para cada territorio se incluyen los datos de dispersión (densidad, superficie, número de núcleos y tamaño medio, población rural y microrural, etc) en el último padrón. Los mismos datos se incluyen para los conjuntos de municipios que entran dentro de cada rango de tamaño, densidad y cambio (CRA). También se incluyen las cifras de población de las entidades singulares, núcleos y diseminados de cada municipio, que han sido usadas en los cálculos anteriores, extraídas desde los nomenclátors de entidades de población del INE.

En la hoja de datos de nomenclátor se incluyen las cifras de cómo la población de cada municipio se reparte entre entidades singulares, núcleos de población y diseminados ⁶, abarcando el periodo entre los años 1996 y 2020 (no hay datos de 1997-1999). Por ejemplo, se puede ver que el reparto de la población dentro del municipio de Mestanza es el mostrado en la Figura 36.

Figura 36. Ejemplo de cifras de población del nomenclátor.

cod_ste	tipo	nombre	2020	2019	2018	2017	2016	2015	...	2010	...	2000	1996
000000	M	Mestanza	669	667	688	711	730	724		796		917	1003
000100	S	El Hoyo	188	191	200	205	217	229		260		263	307
000101	N	El Hoyo	177	181	189	194	204	216		251		263	307
000199	D	El Hoyo	11	10	11	11	13	13		9		0	0
000200	S	Mestanza	455	454	463	478	483	466		496		595	628
000201	N	Mestanza	437	439	445	463	466	451		487		594	628
000299	D	Mestanza	18	15	18	15	17	15		9		1	0
000300	S	Solanilla del Tamaral	26	22	25	28	30	29		40		59	68
000301	N	Solanilla del Tamaral	24	20	24	27	29	28		39		59	68
000399	D	Solanilla del Tamaral	2	2	1	1	1	1		1		0	0

⁶ <https://www.ine.es/nomen2/Ayuda.do>